

**ARREST (Tweede Kamer)**

**18 maart 2026**

**in zaak C 2025-3**

Tussen:

**Industria De Diseño Textil, S.A. (Inditex, S.A.)**

En:

**Azra Secerbegovic h.o.d.n. AZRA Botanical Simplicity**

*Procestaal: Nederlands*

**ARRÊT (Deuxième Chambre)**

**18 mars 2026**

**dans l'affaire C 2025-3**

Entre :

**Industria De Diseño Textil, S.A. (Inditex, S.A.)**

Et :

**Azra Secerbegovic h.o.d.n. AZRA Botanical Simplicity**

*Langue de la procédure le néerlandais*

**Arrest van 18 maart 2026**

**in zaak C 2025-3**

gewezen door de Tweede Kamer van het Benelux-Gerechtshof

**Tussen:**

**Industria De Diseño Textil, S.A. (Inditex, S.A.)**, gevestigd te Arteixo, Spanje,

verzoekende partij,

hierna: verzoekster,

vertegenwoordigd door L.J.K. Groot en L.J.J. Olde Nordkamp, gemachtigden,  
gevestigd te Den Haag, Nederland,

**en:**

**Azra Secerbegovic h.o.d.n. AZRA Botanical Simplicity**, gevestigd te Den  
Haag, Nederland,

verwerende partij,

hierna: verweerster,

vertegenwoordigd door Mr. H.A.J. Pors, advocaat, gevestigd te Numansdorp,  
Nederland.

---

## A. Voorgeschiedenis van het geding

- 1 Verweerster heeft op 15 september 2023 bij het BBIE<sup>1</sup> een aanvraag verricht van het woordmerk AZRA Botanical Simplicity (hierna: het Teken) voor waren en diensten in de klassen 3 en 44 van de classificatie van Nice<sup>2</sup>.
- 2 Het BBIE heeft deze aanvraag onder nummer 1490527 in behandeling genomen en gepubliceerd op 19 september 2023.
- 3 Op 8 november 2023 heeft verzoekster oppositie ingesteld tegen inschrijving van het Teken, gebaseerd op het oudere Uniemerkt ZARA met nummer 8929952, ingediend op 5 maart 2010 en ingeschreven op 11 augustus 2022 voor waren en diensten in de klassen 1 tot en met 45 (hierna: het Oudere Merk).
- 4 Bij beslissing met nummer 2019188 van 17 januari 2025 (hierna: de Beslissing) heeft het BBIE de oppositie afgewezen, geoordeeld dat de Benelux aanvraag met nummer 1490527 wel wordt ingeschreven en dat verzoekster € 1.045,00 is verschuldigd aan verweerster. Daartoe heeft het BBIE, beknopt weergegeven, overwogen dat:
  - het ingeroepen Oudere Merk en het Teken visueel en auditief in geringe mate overeenstemmen;
  - het ingeroepen Oudere Merk en het Teken begripsmatig niet overeenstemmen;
  - de betrokken waren en diensten identiek zijn;
  - de betrokken waren en diensten gericht zijn op het grote publiek dat een normaal aandachtsniveau heeft;
  - het Oudere Merk een normaal onderscheidend vermogen heeft;
  - de totaalindruk van de tekens zodanig verschillend is dat, zelfs nu de betrokken waren en diensten identiek zijn, het publiek niet zal menen dat deze afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming of zal denken dat er sprake is van sub-brand;
  - bij vergelijking van de tekens moet worden uitgegaan van de tekens zoals ingeschreven/aangevraagd zodat de woorden Botanical Simplicity in het Teken niet kunnen worden weggedacht/genegeerd;
  - er gelet op het voorgaande geen gevaar voor verwarring bestaat.

---

<sup>1</sup> Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom.

<sup>2</sup> Internationale classificatie van waren en diensten ten behoeve van de inschrijving van merken van 15 juni 1957, zoals herzien en gewijzigd.

## **B. Procedure voor het Hof**

- 5 Bij verzoekschrift, met bijlagen, dat op 17 maart 2025 bij het Benelux-Gerechtshof (hierna: het Hof) is binnengekomen, heeft verzoekster beroep ingesteld tegen de beslissing van het BBIE. Zij verzoekt het Hof het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de Beslissing te vernietigen en te oordelen dat merkaanvraag 1490527 in het geheel niet wordt ingeschreven. Verder vraagt verzoekster dat verweerster wordt veroordeeld tot betaling van de proceskosten.
- 6 Bij verweerschrift verzoekt verweerster verzoekster niet ontvankelijk te verklaren, althans het beroep af te wijzen, de oppositiebeslissing in stand te houden, te oordelen dat merkaanvraag 14906527 definitief is ingeschreven en verzoekster te veroordelen tot de proceskosten.
- 7 Door verzoekster werd een repliek, met bijlage, ingediend waarbij ze haar conclusie in beroep handhaaft. Verweerster heeft vervolgens een dupliek ingediend.
- 8 Bij gebrek aan een verzoek tot mondelinge behandeling doet het Hof uitspraak op basis van de overgelegde stukken.
- 9 De procestaal is het Nederlands.

## **C. Beroepsgronden en verweermiddelen**

### *Beroepsgronden*

- 10 Volgens verzoekster zijn de overwegingen en de Beslissing van het Bureau onjuist. Zij voert daartoe, beknopt weergegeven, het volgende aan:
  - de procedureregels van de oppositie door het BBIE zijn onjuist toegepast, verweerster heeft geen tijdige inhoudelijke reactie ingediend en dus had de oppositieprocedure moeten worden afgesloten en de merkaanvraag vervallen verklaard;
  - het BBIE heeft de tekens onjuist vergeleken en het tweede en derde element van het Teken hebben geen onderscheidend vermogen, wat zeker bij de globale beoordeling van het verwarringsgevaar moet worden meegewogen;
  - de tekens stemmen visueel en auditief in hoge mate overeen;
  - de waren en diensten zijn gericht op publiek met een normaal aandachtsniveau;
  - het Oudere Merk heeft een vergroot onderscheidend vermogen verkregen voor de ingeroepen waren en diensten;
  - er is een reëel gevaar voor verwarring.

### *Verweermiddelen*

- 11 Verweerster heeft, beknopt weergegeven, hiertegen aangevoerd:
- de procedure is correct verlopen en verweerster heeft haar inhoudelijke argumenten binnen de gestelde termijn ingediend;
  - er kan alleen al gezien het verschil in aangeboden waren en diensten geen enkel gevaar voor verwarring bestaan;
  - er is geen sprake van visuele of auditieve overeenstemming tussen de tekens, hoogstens van overeenstemming in geringe mate;
  - er is geen sprake van begripsmatige overeenstemming;
  - voor de beoordeling van het onderscheidend vermogen van het Teken moet naar het Teken in zijn geheel worden gekeken, dus ook naar de aanvullende woorelementen;
  - de waren en diensten gericht zijn op een publiek met een groot aandachtsniveau;
  - het Oudere Merk heeft geen (vergroot) onderscheidend vermogen voor de betrokken waren en diensten;
  - er is geen sprake van verwarring of van een onjuiste globale beoordeling van het verwarringsgevaar.

### **D. Beoordeling**

#### 1. Ontvankelijkheid van het beroep

- 12 Het beroep is ontvankelijk aangezien het bij verzoekschrift is ingesteld binnen een termijn van twee maanden vanaf de kennisgeving door het BBIE, zoals bepaald in artikel 1.15bis BVIE en artikel 4.2 van het Reglement op de procesvoering.

#### 2. Ten gronde

##### *Verloop van de procedure voor het BBIE*

- 13 Verzoekster meent dat de oppositieprocedure had moeten worden afgesloten en de merkaanvraag vervallen verklaard, aangezien verweerster niet, althans niet inhoudelijk, heeft gereageerd op de oppositie binnen de eerste haar door het BBIE toegekende termijn (namelijk tot en met 2 april 2024).
- 14 Op vraag van het BBIE heeft verweerster gereageerd op de oppositie, in die zin dat ze vroeg om bewijzen van gebruik voor te leggen. Verzoekster kreeg hiertoe de gelegenheid tot en met 27 mei 2024. Nadat verzoekster op 28 maart 2024 aan het BBIE mededeelde nog niet gebruiksplichtig te zijn, werd verweerster in de

gelegenheid gesteld om tot en met 2 juni 2024 te reageren op de door verzoekster ingediende bewijzen van gebruik (wat dus een vergissing betrof aangezien deze geen dergelijke bewijzen had ingediend) en op de eerder door verzoekster ingediende argumenten. Verweerster heeft inhoudelijk gereageerd binnen deze termijn, waarna de uitwisseling van argumenten was afgerond en het BBIE de oppositie ten gronde heeft onderzocht.

- 15 Nu verweerster inhoudelijk heeft gereageerd op de oppositie was er geen reden om de oppositieprocedure af te sluiten op grond van artikel 2.16 lid 3 sub b BVIE. De termijn vooropgesteld in Regel 1.14 lid 1 sub d UR<sup>3</sup> is niet voorgeschreven op straffe van nietigheid. Er is geen sanctie gekoppeld aan de overschrijding van deze termijn, zodat de loutere schending ervan de procedure niet ongeldig maakt. De oppositierichtlijnen zijn in ieder geval ondergeschikt aan het BVIE en het UR. Het BBIE heeft de ruimte om een partij te laten antwoorden binnen een bepaalde termijn en kon hier aan verweerster dus extra tijd geven.
- 16 Met verweerster neemt het Hof ook aan dat procedurele onregelmatigheden slechts tot afwijzing van een aanvraag kunnen leiden als de onregelmatigheid afbreuk heeft gedaan aan de rechten van verdediging van de andere partij of aan de uitkomst van de zaak, wat hier niet het geval is. Aan verweerster kan geen verwijtbaar handelen of ongerechtvaardigd voordeel worden toegeschreven.
- 17 Verzoeksters middel strekkende tot afsluiting van de oppositieprocedure en vervallenverklaring van de merkaanvraag moet derhalve worden verworpen.

*Juridisch kader artikel 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE*

- 18 Artikel 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE bepaalt dat een merk, wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld, niet wordt ingeschreven indien *“het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk.”*
- 19 In een oppositieprocedure moet (anders dan in een inbreukzaak) worden onderzocht of er gevaar voor verwarring met het oudere merk bestaat in alle omstandigheden waarin het teken, indien het wordt ingeschreven, en het merk zouden kunnen worden gebruikt.<sup>4</sup> Er dient geen rekening te worden gehouden met de specifieke wijzen van verkoop van de betrokken waren, aangezien deze in de loop der tijd en naargelang de wensen van de houders van de conflicterende merken kunnen variëren, zodat ze niet geschikt zijn voor de analyse van het gevaar voor verwarring tussen deze merken.<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> Uitvoeringsreglement van het BBIE.

<sup>4</sup> HvJEU 12 juni 2008, O2/Hutchison, C-533/06, ECLI:EU:C:2008:339, punt 66.

<sup>5</sup> HvJEU 15 maart 2007, T.I.M.E. Art/Leclerc, C-171/06 P, ECLI:EU:C:2007:171, punt 59.

- 20 Beoordeeld moet worden of het teken en het oudere merk zodanig overeenstemmen dat daardoor bij het relevante publiek directe of indirecte verwarring kan ontstaan. Daaronder wordt mede verstaan het gevaar dat het relevante publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of economisch verbonden ondernemingen.<sup>6</sup> Verwarringsgevaar mag niet op grond van een vermoeden worden aangenomen. Er moet sprake zijn van reëel verwarringsgevaar bij het relevante publiek.<sup>7</sup>
- 21 Het verwarringsgevaar moet, wat de visuele, fonetische en begripsmatige overeenstemming van de conflicterende tekens betreft, globaal worden beoordeeld volgens de algemene indruk die het teken en het oudere merk bij het relevante publiek achterlaten, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval. Deze omstandigheden omvatten met name de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens, de mate van overeenstemming van de betrokken waren en/of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van - intrinsiek of door gebruik verkregen - onderscheidend vermogen van het oudere merk.<sup>8</sup>
- 22 De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de overeenstemming van de waren en/of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming van de tekens, en omgekeerd.<sup>9</sup> Een zekere mate van overeenstemming van het teken en het oudere merk en een zekere mate van overeenstemming van de waren en/of diensten zijn echter cumulatieve voorwaarden.<sup>10</sup>
- 23 Tegen deze achtergrond dient allereerst te worden onderzocht wat het in deze zaak relevante publiek is (hierna: het Relevante Publiek) en het aandachtsniveau daarvan en in welke mate het Tekenen en het Oudere Merk in de perceptie van het Relevante Publiek visueel, fonetisch en begripsmatig overeenstemmen.

#### *Het Relevante Publiek en het aandachtsniveau*

- 24 Als uitgangspunt geldt dat het Relevante Publiek bestaat uit de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren en diensten.
- 25 In een oppositieprocedure moet worden gekeken naar het publiek dat gewoonlijk afnemer is van de waren en/of diensten waarvoor het teken is gedeponeerd en het oudere merk is ingeschreven, en dus niet naar de waren en diensten waarvoor

---

<sup>6</sup> HvJEU 11 november 1997, Sabel/Puma, C-251/95, ECLI:EU:C:1997:528, punten 16 en 18; HvJEU 29 september 1998, Canon, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 29; HvJEU 22 juni 1999, Lloyd Shuhfabrik Meyer, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 17.

<sup>7</sup> HvJEU 22 juni 2000, Marca Mode, C-425/98, ECLI:EU:C:2000:339, punt 33.

<sup>8</sup> HvJEU 4 maart 2020, Equivalenza, C-328/18P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>9</sup> HvJEU, Equivalenza, reeds aangehaald, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>10</sup> HvJEU, Equivalenza, reeds aangehaald, punt 60 en de daar genoemde rechtspraak.

en de wijze waarop het teken en het oudere merk daadwerkelijk worden gebruikt of in de toekomst (waarschijnlijk) zullen worden gebruikt. Er moet immers (anders dan in een inbreukzaak) worden onderzocht of er gevaar voor verwarring met het oudere merk bestaat in alle omstandigheden waarin dit merk en het teken zouden kunnen worden gebruikt. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.<sup>11</sup>

- 26 Naar het oordeel van het Hof zijn de betrokken waren en diensten gericht op het grote publiek dat een normaal aandachtsniveau heeft.

*Overeenstemming tussen het Teken en het Oudere Merk*

- 27 Om de mate van overeenstemming tussen het Teken en het Oudere Merk te beoordelen, dient de mate van visuele, fonetische en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. Daarbij dient geen rekening te worden gehouden met de omstandigheden waaronder de betrokken waren en diensten in de handel worden gebracht. Het gaat om een objectieve beoordeling van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.<sup>12</sup>

- 28 De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient, wat de visuele, fonetische of begripsmatige overeenstemming van de conflicterende tekens betreft, te berusten op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk, daarbij rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.<sup>13</sup> Bij die beoordeling speelt de perceptie van het teken en het oudere merk door het relevante publiek een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken/merk gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.<sup>14</sup>

- 29 Bestanddelen die niet beschrijvend zijn en bestanddelen met een groot onderscheidend vermogen zijn in het algemeen beter in staat om te domineren in de door het teken/merk opgeroepen totaalindruk dan bestanddelen die beschrijvend, of niet of zwak onderscheidend zijn.<sup>15</sup> In het algemeen geldt dan ook dat het publiek een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld teken/merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit teken/merk gewekte totaalindruk zal aanmerken.<sup>16</sup> Beschrijvende bestanddelen mogen bij de vaststelling van de mate van overeenstemming echter niet buiten beschouwing blijven. Het is zelfs mogelijk dat een beschrijvend bestanddeel in het totaalbeeld van een merk dominerend en het meest onderscheidend is.<sup>17</sup>

---

<sup>11</sup> HvJEU, Lloyd Shuhfabrik, reeds aangehaald, punt 26.

<sup>12</sup> HvJEU, Equivalenza, reeds aangehaald, punten 71-73.

<sup>13</sup> HvJEU, Sabel/Puma, reeds aangehaald, punt 23.

<sup>14</sup> HvJEU, Equivalenza, reeds aangehaald en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>15</sup> HvJEU 12 juni 2019, C-705/17 (Hansson), EU:C:2019:481, punt 5.

<sup>16</sup> Vgl. GEU, 25 mei 2005, T-288/03 (Teletch Global Ventures), EU:T:2005:177, punt 86; GEU, 3 juli 2003, T-129/01 (BUDMEN), EU:T:2003:184, punt 53.

<sup>17</sup> HvJEU 19 maart 2015, C-182/14 P (Mega Brands), EU:C:2015:187, punt 34; HvJEU 19 november 2015, C-190/15 P (Solid Floor), EU:C:2015:778, punt 26.

### *Visuele overeenstemming*

- 30 Het Oudere Merk is een woordmerk bestaande uit één woord met vier letters (ZARA).
- 31 Het Teken is een woordmerk bestaande uit drie woorden van respectievelijk vier, negen en tien letters (AZRA Botanical Simplicity). Het Teken combineert hoofd- en kleine letters waarbij het ongewoon is dat het eerste woord in hoofdletters is afgedrukt terwijl voor het tweede en derde woord kleine letters, beginnend met een hoofdletter, worden gebruikt. Hoewel bij de vergelijking van Merk en Teken doorgaans het gebruik van hoofdletters en kleine letters irrelevant is, zal dit ongewone hoofdlettergebruik de aandacht trekken van het Relevante Publiek. De woordbestanddelen 'Botanical Simplicity' zijn beschrijvend voor de waren en diensten waarvoor het Teken is ingeschreven. Doordat het woordbestanddeel AZRA in hoofdletters aan het begin van het Teken staat, de woordbestanddelen 'Botanical Simplicity' beschrijvend zijn, en deze woordbestanddelen – behalve de beginletter ervan – in kleine letters zijn afgedrukt, zal het woordbestanddeel AZRA meer de aandacht trekken van het Relevante Publiek dan de overige woordbestanddelen. Daarbij komt dat de eerste lettergreep van het Teken eindigt op de letter Z, hetgeen zowel in het Nederlands als in het Frans ongebruikelijk is. Ook dat zal de aandacht trekken van het Relevante Publiek. Dit alles doet er niet aan af dat ook de woordbestanddelen 'Botanical Simplicity' een rol spelen in het totaalbeeld van het Merk.
- 32 Het Oudere Merk en het eerste, in het totaalbeeld dominerende, woord van het Teken hebben identieke letters. De letters staan in de eerste lettergreep in omgekeerde volgorde (ZA tegenover AZ). De tweede lettergreep van het Oudere Merk en van het eerste woord van het Teken is identiek (RA). Door de opvallende lettergreep "AZ" in het eerste deel van het Teken, zijn de overeenkomsten tussen het Oudere Merk en het eerste woord van het Teken toch van beperkte betekenis. Het Teken is met twee aanvullende woordelementen 'Botanical' en 'Simplicity' daarnaast aanzienlijk langer dan het Oudere Merk.

Gelet op de hiervoor beschreven overeenkomsten en verschillen is het Hof van oordeel dat het Teken en het Oudere Merk in de perceptie van het Relevante Publiek slechts in geringe mate visueel overeenstemmen en visueel een ~~o~~nderling aanzienlijk verschillend beeld opleveren.

### *Fonetische overeenstemming*

- 33 Het Oudere Merk heeft twee lettergrepen ZA-RA en het Teken heeft tien lettergrepen AZ-RA BO-TA-NI-CAL SIM-PLI-CI-TY. Minstens een deel van het publiek zal het Teken in zijn geheel uitspreken. In dat geval is er een opvallend verschil in lettergrepen waarbij enkel de tweede lettergreep (RA) overeenstemt. De uitspraak van de andere lettergrepen verschilt. De uitspraak van de tekens verschilt in lengte en ritme.
- 34 Zelfs als het Teken wordt afgekort tot AZRA zijn er auditief aanzienlijke verschillen. De klemtoon ligt op de eerste lettergreep die anders wordt

uitgesproken (ZAA tegenover AZ, hetzij een lange a in het Oudere Merk en een korte a in het Teken). De combinatie AZ, met name de start met een klinker gevolgd door een Z, is in het Nederlands en Frans ook ongewoon. Het Oudere Merk start met een harde medeklinker die in het Nederlands en Frans gewoonlijk wordt gevolgd door een klinker. Het Hof treedt verweerster dan ook bij dat het verschil in uitspraak hierdoor des te opvallender en duidelijk is. Hoewel het in het (afgekorte) Teken en het Oudere Merk om identieke letters gaat, staan ze in een andere volgorde – zoals gezegd voor zover het gaat om het Teken in een ongewone volgorde – en worden ze duidelijk anders uitgesproken.

- 35 Het Hof besluit dan ook tot een fonetische overeenstemming in geringe mate.

*Begripsmatige overeenstemming*

- 36 Het is niet (meer) in geschil dat er geen begripsmatige overeenstemming is tussen het Oudere Merk en het Teken.

*Conclusie overeenstemming tussen het Teken en het Oudere Merk*

- 37 Nu op verschillende punten sprake is van ten minste enige overeenstemming tussen het Teken en het Oudere Merk moet worden onderzocht of er sprake is van overeenstemming van de diensten en, indien dit het geval is, of er sprake is van verwarringsgevaar.<sup>18</sup>

*Overeenstemming van de waren en diensten*

- 38 Als uitgangspunt geldt dat bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en/of diensten rekening moet worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer de aard, de bestemming en gebruik (in het algemeen) en het concurrerende dan wel complementaire karakter ervan. Het gaat erom of tussen de te beoordelen waren en/of diensten zodanige punten van verwantschap bestaan dat, met inachtneming van de bestaande handelsgebruiken, te verwachten valt dat het relevante publiek aan die soort waren of diensten dezelfde herkomst zou kunnen toekennen.<sup>19</sup> Van dezelfde waren of diensten zal in beginsel ook sprake zijn indien het teken is gedeponeed voor waren of diensten die vallen binnen een ruimere aanduiding van waren en diensten waarvoor het merk is ingeschreven, en omgekeerd.<sup>20</sup>

- 39 Het Oudere Merk is ingeschreven voor de hieronder aan de linkerkant vermelde waren en diensten. Het Teken is gedeponeed voor de hieronder aan de rechterkant vermelde waren en diensten:

---

<sup>18</sup> HvJEU 24 maart 2011, C-552/09 P (Ferrero/BHIM), ECLI:EU:C:2011:177, punt 65 en 66 en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>19</sup> HvJEU, Canon, reeds aangehaald, punt 23 en 29.

<sup>20</sup> Vgl. GEU 17 januari 2012, T-522/10 (Hell), ECLI:EU:T:2012:9, punt 36 en de daar genoemde rechtspraak.

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
<p>Kl. 3 Bleekmiddelen en andere wasmiddelen; Reinigings-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen; zepen; parfumerieën; etherische oliën; cosmetische middelen; haarlotions; tandreinigingsmiddelen; producten voor het scheren; eau de toilette; blauwsel voor de was; stijfjel; chemische producten voor het verhelderen van kleuren voor huishoudelijk gebruik; wattenstaafjes voor cosmetisch gebruik; schoonheidsmaskers; middelen tegen zonnebrand (cosmetische preparaten voor het bruinen van de huid); cosmetische producten voor de huidverzorging; kleurspoelingen en verven voor het haar; schoensmeer en -crèmes; was voor wasdoeleinden; was voor het parket; meubelpolitoer; vloerpolijstmiddelen; afbijtmiddelen voor parketwas; was voor het herstellen; antislipwas voor de vloer; boenwas; ledercrème; kleermakerswas; schoenmakerswas; shampoos; cosmeticaset; ontharingsmiddelen; afschminkproducten, deodorantia voor persoonlijk gebruik (parfumerieën); lippenstift; potloden voor cosmetisch gebruik; haarlak en nagellak; producten voor het verwijderen van lakken; met cosmetische lotions geïmpregneerde doekjes; bevochtigde of geïmpregneerde reinigingstissues of – doekjes; aftershave-lotions; lotions voor cosmetisch gebruik; make-upproducten; pommades voor cosmetisch gebruik; middelen voor het verwijderen van vlekken; producten voor het parfumeren van wasgoed; nagelverzorgingsproducten; was en schoenmakerspek; schoensmeer; ontkleuringsmiddelen voor cosmetisch gebruik;</p>	<p>Kl. 3 Gezichtscremes; Gezichtsotie; Anti-aging serum; Huidverzachtende serums (cosmetisch); Serums voor cosmetisch gebruik; Anti-aging serum voor cosmetisch gebruik; Kleimaskers voor het gezicht; Reinigingsmelk voor het gezicht; Olie voor het lichaam (Cosmetische -); Gezichtsoliën; Gezichtsreinigers;</p>

<p>bloemenextracten (parfumerie); wierook; reukhout; siermotieven voor cosmetische doeleinden; valse wimpers en nagels; schuursteen; aromatische potpourri; cosmetische preparaten voor vermageringsdoeleinden; cosmetische preparaten voor het baden; middelen voor hairwaving; wasmiddelen; producten voor de toiletverzorging; mondverzorgingsproducten niet voor medicinaal gebruik; badzouten, niet voor geneeskundig gebruik; hygiënische producten voor de lichaamsverzorging; oliën voor de toiletverzorging; middelen tegen zonnebrand (cosmetische preparaten voor het bruinen van de huid); eau de cologne; desodoriserende zepen; talk voor de toiletverzorging; Slijpmiddelen; knevelwas; haarverf; cosmetische middelen voor de wenkbrauwen; epileerwas; was voor reinigingsdoeleinden; shampoo voor huisdieren; cosmetische middelen voor dieren; cosmetische crèmes; zeep (stukken); zepen tegen voettranspiratie; reinigingsmiddelen anders dan voor gebruik tijdens fabricageprocessen of voor medicinaal gebruik; melk voor de toiletverzorging; wasmiddelen; preparaten voor chemische reiniging; reukwater; parfums; cosmetische middelen voor wimpers; make-uppoeder; kleefmiddelen voor het bevestigen van haarstukjes; wasverzachters; cosmetische kleurstoffen; kleurstofverwijderende middelen; Reinigingsdoeken geïmpregneerd met reinigingsmiddel.</p>	
<p>KI 44 Medische diensten; diergeneeskundige diensten; dienstverlening op het gebied van hygiëne en schoonheidsverzorging</p>	<p>KI 44 Gezichtsverzorging; Huidverzorging.</p>

voor mensen of dieren; dienstverlening op het gebied van land-, tuin- en bosbouw; schoonheidssalons, plastische chirurgie, manicure, massage, kapsalons, tuinieren.	

- 40 De waren in de Klasse 3 van het Teken vallen onder de ruimere aanduiding 'cosmetische middelen' en 'cosmetische producten voor de huidverzorging' waarvoor het Oudere Merk is ingeschreven. De diensten in de Klasse 44 van het Teken vallen onder de ruimere aanduiding 'dienstverlening op het gebied van hygiëne en schoonheidsverzorging voor mensen' waarvoor het Oudere Merk is ingeschreven. Het gaat dus om identieke waren en diensten. Het verschil in daadwerkelijk aangeboden waren en diensten, het prijsverschil of de verkooppunten, met andere woorden het feitelijk of beoogd gebruik, kan niet worden meegenomen in een oppositieprocedure.

*Onderscheidend vermogen Oudere Merk*

- 41 Het onderscheidend vermogen van het oudere merk is een belangrijke factor in de beoordeling van het bestaan van gevaar voor verwarring. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht. Het grotere onderscheidend vermogen van het oudere merk kan een doorslaggevende factor zijn bij de vaststelling van gevaar voor verwarring wanneer de overeenstemming van de conflicterende tekens en/of de waren en diensten gering is. Wanneer het onderscheidend vermogen van het oudere merk gering is, kan dat een factor zijn die tegen gevaar voor verwarring spreekt.<sup>21</sup>
- 42 Het BBIE en verweerster gaan ervan uit dat het Oudere Merk een normaal onderscheidend vermogen heeft. Verzoekster gaat ervan uit dat het Oudere Merk een zeer sterk onderscheidend vermogen heeft verkregen door de enorm grote bekendheid op de markt in de Benelux. Verweerster betwist niet dat het Oudere Merk een vergroot onderscheidend vermogen heeft voor kleding. Zij betwist dit wel ten aanzien van de overige waren en diensten. Het hof stelt vast dat het door verzoekster overgelegd bewijs ter zake van de bekendheid geen langdurig en/of intensief gebruik en/of sterke positie aantoont van het Oudere Merk in de markt wat haar cosmeticalijn betreft. Zo legt verzoekster geen marktonderzoek voor waaruit zou blijken dat het Oudere Merk een vergroot onderscheidend vermogen heeft voor cosmetica en de diensten in de Klasse 44. Uit de voorgelegde artikels en verkoopcijfers blijkt niet dat het Oudere Merk daarvoor welbekend zou zijn. Het Hof is daarom van oordeel dat de stukken onvoldoende zijn om daaruit af te leiden dat het Oudere Merk een sterk onderscheidend vermogen heeft verworven voor

<sup>21</sup> HvJEU, Canon, reeds aangehaald, punt 18, 19 en 24.

cosmetica en de diensten in de Klasse 44 en gaat ervan uit dat dit een normaal onderscheidend vermogen heeft.

*Gevaar voor verwarring tussen het Teken en het Oudere Merk?*

43 Bij de globale beoordeling van het verwarringsgevaar gaat het Hof uit van een vergroot onderscheidend vermogen voor kleding en een normaal onderscheidend vermogen van het Oudere Merk voor cosmetica en de diensten in de Klasse 44. Rekening wordt verder gehouden met het feit dat het hier gaat om identieke waren en diensten. Het Teken en het Oudere Merk stemmen visueel en fonetisch in geringe mate overeen. Begripsmatig is er geen overeenstemming tussen het Teken en het Oudere Merk. Het Hof is alles overziend van oordeel dat het voor het Relevante Publiek in de Benelux duidelijk zal zijn dat de betrokken waren en diensten niet afkomstig zijn van dezelfde onderneming of economisch verbonden ondernemingen zodat er geen sprake zal zijn van een reëel direct of indirect verwarringsgevaar.

3. Conclusie

44 Het bovenstaande leidt ertoe dat de oppositie terecht is afgewezen. Het Hof verwerpt het beroep en bevestigt de Beslissing.

4. Kosten

45 Het BBIE heeft verzoekster in de kosten verwezen. Gelet op het voorgaande kan dit in stand blijven.

46 Verzoekster wordt bovendien verwezen in de kosten van de procedure voor het Hof. Daar geen griffierecht is geheven en geen instructiemaatregel is gelast, komen de kosten van het beroep voor het Hof overeen met de in artikel 4.9, sub c), van het Reglement op de procesvoering bedoelde vergoeding voor de kosten en honoraria van de procesvertegenwoordigers van de partijen. Op basis van de voor deze vergoeding vastgestelde liquidatietarieven stelt het Hof het bedrag van de kosten van het beroep vast op € 1.200.

**E. Beslissing**

Het Benelux-Gerechtshof, Tweede Kamer, op tegenspraak:

- wijst het verzoek in beroep af,
- verwijst verzoekster in de kosten, vastgesteld op een bedrag van € 1.200.

Dit arrest is geweest door J.I. De Vreese-Rood, rechter, K. Vandenberghe, plaatsvervangend rechter en L. Lucas, plaatsvervangend rechter.

Het is uitgesproken in Luxemburg ter openbare terechtzitting van 18 maart 2026 door A.D. Kiers-Becking, President, in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier, overeenkomstig artikel 1.60, lid 2, van het Reglement op de procesvoering.

A. van der Niet  
Griffier

A.D. Kiers-Becking  
President