

ARREST (Tweede Kamer)

26 november 2025

in zaak C 2024/26

Tussen:

Ann Ponet

En:

Benelux-Organisatie voor de Intellectuele Eigendom (merken en modellen)

Procestaal: Nederlands

ARRÊT (Deuxième Chambre)

26 novembre 2025

dans l'affaire C 2024/26

Entre :

Ann Ponet

Et :

Organisation Benelux de la Propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles)

Langue de la procédure : le néerlandais

GRIFFIE

1, rue du Fort Thüngen
L-1499 Luxembourg
Tél.: +352 28 11 33 30
info@courbeneluxhof.int

www.courbeneluxhof.int

GREFFE

1, rue du Fort Thüngen
L-1499 Luxembourg
Tél. : +352 28 11 33 30
info@courbeneluxhof.int

Arrest van 26 november 2025

in zaak C 2024/26

gewezen door de Tweede Kamer van het Benelux-Gerechtshof

Tussen:

Ann Ponet, gevestigd te Pelt, België,

verzoekende partij,

hierna: verzoekster,

vertegenwoordigd door Mr. Tinneke Geukens en Mr. Richelle Moors, advocaten,
gevestigd te Tessenderloo, België,

en:

Benelux-Organisatie voor de Intellectuele Eigendom (merken en modellen),
gevestigd te Den Haag, Nederland,

verwerende partij,

hierna: BOIE,

vertegenwoordigd door P. Veeze en C.J.P. Janssen.

A. Voorgeschiedenis van het geding

- 1 Op 22 juni 2023 heeft verzoekster bij de BOIE een inschrijvingsaanvraag ingediend voor het woordmerk DERMAESTETICS (hierna ook het teken genoemd) voor de volgende waren:

klasse 3	cosmetische producten; cosmetische preparaten; cosmetische producten voor gezichts- en lichaamsverzorging; gezichtsverzorgingsproducten; cosmetische vochtinbrengende producten; cosmetische crèmes; gezichtsmaskers; huidversterkende crèmes; vochtinbrengende crèmes, lotions en gels; cosmetica voor de behandeling van gerimpelde huid; cosmetische verzorgingsproducten
klasse 5	medische preparaten en producten; farmaceutische producten; farmaceutische preparaten voor de behandeling van rimpels; farmaceutische preparaten voor de behandeling van de huid; tijdelijke huidvullers voor het opvullen van rimpels; tijdelijke huidvullers op basis van hyaluronzuur, tijdelijke huidvullers op basis van calciumhydroxylapatiet; injecteerbare huidvullers; voedingssupplementen; voedingssupplementen voor de huid; voedingssupplementen voor het haar, voedingssupplementen voor het haar in de vorm van gummies; collageensupplementen in de vorm van bruistabletten; omega 3-supplementen op basis van visolie; voedingssupplementen op basis van zink; voedingssupplementen voor niet-medisch gebruik; vitaminepreparaten in de vorm van voedingssupplementen
klasse 35	reclame; beheer van commerciële zaken; detailhandel; al deze diensten met betrekking tot cosmetische, medische en farmaceutische producten en voedingssupplementen voor de huid en het haar
klasse 44	gezondheidszorgdiensten; hygiëne- en schoonheidsdiensten; esthetische geneeskunde; medische diensten op het gebied van esthetische geneeskunde en aanverwante behandelingen, in het bijzonder voor schoonheidsverzorging; advies met betrekking tot medische diensten op het gebied van esthetische geneeskunde en aanverwante behandelingen; advies met betrekking tot schoonheidsverzorging; esthetische gezichtsverzorging; esthetische lichaamsverzorging; mesotherapie voor de huid; chemische peeling voor de huid; PRP voor de huid; PRP voor het haar; mesotherapie met PRP; behandelingen met toediening van tijdelijke spierverslappers; wenkbrauwlift, behandeling van migraine of spanningshoofdpijn; behandeling van tandenknarsen; behandeling van overmatig zweten of hyperhidrose; injecteerbare vulbehandelingen voor esthetische doeleinden; correctie van de kin; neuscorrectie en neuslift; correctie van de oorlellen; vloeibare facelift; haartransplantatie.

De aanvraag werd onder nummer 1486268 ter beoordeling genomen.

- 2 Bij brief van 27 juni 2023 heeft de BOIE de aanvrager meegedeeld dat de aanvraag voorlopig wordt geweigerd op grond van artikel 2.2bis, lid 1, sub b en c, BVIE¹. De voorlopige weigering werd als volgt toegelicht: *"Het teken DERMAESTETICS is beschrijvend. Het is samengesteld uit de soortnaam DERMA (Engels voor: huid) en de hoedanigheid ESTETICS (voor ESTHETICS, Engels voor: esthetisch). Deze kunnen dienen tot aanduiding van soort, hoedanigheid, bestemming of andere kenmerken van de waren en diensten in de klassen 3, 5, 35 en 44. De gevormde samenstelling is ook beschrijvend. Het teken mist bovendien ieder onderscheidend vermogen. Wij verwijzen naar artikel 2.2bis, lid 1, sub b en c van het BVIE. De aaneenschrijving in één woord en de schrijfwijze van ESTETICS heffen het gebrek aan onderscheidend vermogen van het teken niet op.*
- 3 Verzoekster heeft bezwaar ingediend tegen de voorlopige beslissing.
- 4 Op 1 juli 2024 oordeelde de BOIE dat de argumenten van de verzoekster strikt taalkundig van aard waren en handhaafde ze haar weigering.

B. Procedure voor het Hof

- 5 Bij van bijlagen voorzien verzoekschrift van 30 augustus 2024, dat het Benelux-Gerechtshof op 2 september 2024 ontving, heeft verzoekster beroep ingesteld tegen de weigering.

Zij verzocht:

- de weigeringsbeslissing van 1 juli 2024 nietig te verklaren en de inschrijving van het Benelux-merk nr. 1486268 in de klassen 3, 5, 35 en 44 alsnog te gelasten;
- de BOIE te verwijzen in de kosten van het geding.

In een verweerschrift, vergezeld van bijlagen, verzocht de BOIE het beroep af te wijzen en verzoekster in de kosten te verwijzen.

- 6 Vervolgens heeft verzoekster een repliek ingediend.
- 7 De partijen hebben geen mondelinge behandeling gevraagd, zodat het Hof zijn arrest wijst op basis van de uitgewisselde stukken en conclusies.
- 8 De procestaal is het Nederlands.

¹ Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)

C. Beroepsgronden en verweermiddelen

Beroepsgronden

- 9 Verzoekster voert in hoofdzaak aan dat de woorden “derma” en “(a)estetics” in geen van de officiële talen van de Benelux beschrijvend van aard zijn. De gemiddelde Benelux-consument beheerst de Griekse taal niet, zodat het woord “derma” niet zou worden begrepen. Zij voegt daaraan toe dat andere merken met “derma” in de Benelux zijn geregistreerd.
- 10 Verzoekster betoogt verder dat “(a)estetics”, in tegenstelling tot “aesthetics” of “esthetics”, geen Engels woord is. De letter “h” zou opzettelijk zijn weggelaten om dat bestanddeel een onderscheidend kenmerk te geven.
- 11 Bovendien zou de term “esthetisch”, die verwijst naar de filosofie die zich bezighoudt met schoonheid en kunst, niet noodzakelijkerwijze verwijzen naar producten en/of diensten die verband houden met cosmetica en nog minder naar voedingssupplementen.
- 12 Ondergeschikt voert verzoekster aan dat de combinatie DERMAESTETICS in ieder geval origineel en niet beschrijvend is. Het zou geen bekende uitdrukking zijn in een van de officiële talen van de Benelux, aangezien de laatste letter van “derma” en de eerste letter van “(a)estetics” zijn samengevoegd en de letter “h” van “(a)estetics” is weggelaten. Verzoekster wijst erop dat haar soortgelijke beeldmerk wel door de BOIE werd geregistreerd.

Verweermiddelen

- 13 De BOIE voert aan dat het woord “derma”, dat in het Grieks “huid” betekent, zeer gangbaar is in de sector waarop de waren en diensten van verzoekster betrekking hebben en door de gemiddelde consument in de Benelux wordt begrepen. Volgens de BOIE kan dit woord worden gebruikt en wordt het ook daadwerkelijk gebruikt om de hoedanigheid of de bestemming van de aangegeven waren en diensten, die verband houden met de huid, aan te duiden. Het zou niet noodzakelijk zijn dat het woord in een van de officiële talen van de Benelux voorkomt. Het volstaat dat “derma” wordt begrepen en als beschrijvend wordt ervaren door het grote publiek dat geïnteresseerd is in schoonheidsverzorgingsproducten en -diensten, wat men dient aan te nemen gelet op het groot aantal Google-zoekopdrachtresultaten en het grote van Dale woordenboek.
- 14 Net als voor “derma” mag men ook voor het woord “estetics”, dat verwijst naar het Engelse woord aesthetics (ook esthetics) voor esthetisch, veronderstellen dat het bekend is bij het Benelux-publiek. Het weglaten van de letter “h” zou niet relevant zijn, aangezien deze versie herhaaldelijk voorkomt op Nederlandstalige websites in het kader van schoonheidsgerelateerde diensten. Het is niet relevant dat het Engels geen officiële taal is, aangezien het woord door het relevante publiek wordt begrepen.

- 15 De combinatie DERMAESTETICS zou ook beschrijvend zijn. Ze zou niet ongewoon zijn van aard aangezien de spelling “estetics” naast “aesthetics” kan worden gebruikt. De BOIE voegt hieraan toe dat het weglaten van de letter “h” geen verschil in uitspraak met zich meebrengt.
- 16 De BOIE is van mening dat de registratie van andere merken, door de BOIE of een andere instantie, niet bindend is voor haar beslissing, aangezien de registratie altijd afhankelijk is van de specifieke omstandigheden van elk geval. Meer in het bijzonder en wat het woord-/beeldmerk van verzoekster betreft, licht de BOIE toe dat het net de weergave van het logo is dat er onderscheidend vermogen aan verleent.

D. Beoordeling

1. Ontvankelijkheid van het beroep

- 17 Het beroep is ontvankelijk aangezien het bij verzoekschrift is ingesteld binnen een termijn van twee maanden vanaf de kennisgeving door de BOIE, zoals bepaald in artikel 1.15bis BVIE en artikel 4.2 van het Reglement op de procesvoering².

2. Ten gronde

- 18 Op grond van artikel 2.11, lid 1 BVIE weigert de BOIE een merk te registreren wanneer ze van oordeel is dat een van de absolute weigeringsgronden bedoeld in artikel 2.2bis, lid 1, van toepassing is. Artikel 2.2bis, lid 1, sub c, BVIE bepaalt het volgende:

- 1. Worden niet ingeschreven of, indien ingeschreven, kunnen nietig worden verklaard:*

(...)

b. merken die elk onderscheidend vermogen missen;

c. merken die uitsluitend bestaan uit tekens of benamingen die in de handel kunnen dienen tot aanduiding van soort, hoedanigheid, hoeveelheid, bestemming, waarde, plaats van herkomst of tijdstip van vervaardiging van de waren of van verrichting van de dienst of andere kenmerken van de waren of diensten;

(...)

Bij wijze van uitzondering, krachtens artikel 2.2bis, lid 3 BVIE:

² Reglement op de procesvoering van het Benelux-Gerechtshof

3. *Een merk wordt niet geweigerd op grond van lid 1, sub b, c (...) indien het merk, als gevolg van het gebruik daarvan is gemaakt, vóór de datum van de aanvraag om inschrijving onderscheidend vermogen heeft verkregen (...).*

- 19 In principe zijn tekens of aanduidingen die in de handel kunnen worden gebruikt om kenmerken aan te duiden van de waren of diensten waarvoor de inschrijving is aangevraagd immers niet geschikt om de herkomstfunctie van het merk te vervullen en kunnen ze bijgevolg niet als merk worden geregistreerd.
- 20 Het algemeen belang dat ten grondslag ligt aan artikel 2.11 van het BVIE bestaat erin te waarborgen dat tekens die beschrijvend zijn voor een of meer kenmerken van de waren of diensten waarvoor een merkregistratie wordt aangevraagd, vrij kunnen worden gebruikt door alle marktdeelnemers die dergelijke waren of diensten aanbieden³.
- 21 Om een inschrijving te weigeren op grond van artikel 2.2bis, lid 1, sub c, BVIE, volstaat het voor de BOIE dat deze tekens en aanduidingen als beschrijving van de waren of diensten kunnen worden gebruikt. Het doet er niet toe of er andere tekens bestaan die gebruikelijker zijn dan het betrokken teken om dezelfde kenmerken aan te duiden. Een woordteken moet op grond van genoemde bepaling worden geweigerd voor registratie indien het in ten minste één van zijn mogelijke betekenissen een kenmerk van de betrokken waren of diensten aanduidt⁴.
- 22 Vanuit dit oogpunt zijn de bedoelde tekens en benamingen die welke bij normaal gebruik in de perceptie van het relevante publiek kunnen dienen om de waren of diensten aan te duiden waarvoor de inschrijving is aangevraagd, rechtstreeks of door vermelding van een van de wezenlijke kenmerken ervan aan te duiden⁵.
- 23 Een woordmerk dat beschrijvend is voor de kenmerken van waren of diensten, mist daardoor noodzakelijkerwijs onderscheidend vermogen ten aanzien van diezelfde waren of diensten⁶. Een dergelijk merk vervult immers niet zijn essentiële functie om de commerciële herkomst van die waren aan te duiden.
- 24 Bij een woordmerk dat bestaat uit een combinatie van woordelementen volstaat het niet dat de beschrijvende aard van deze elementen wordt vastgesteld om het merk als beschrijvend te beschouwen in de zin van artikel 2.2bis, lid 1, sub c, BVIE. Men dient namelijk ook vast te stellen dat het woordmerk zelf beschrijvend is van aard.⁷
- 25 Over het algemeen is de loutere combinatie van elementen die elk beschrijvend zijn voor kenmerken van de waren of diensten waarvoor de inschrijving wordt

³ HvJEU 4 mei 1999, Windsurfing Chiemsee, C-108/97 en C 109/97, EU:C:1999:230, punt 25.

⁴ HvJEU 12 februari 2004, Postkantoor, C-363/99, EU:C:2004:86, punt 97.

⁵ BGH 13 mei 2022, Good Bye / Henkel AG & Co, C 2020/16, punt 43; GEU 22 juni 2005, Paperlab, T-19/04, EU :T :2005 :247, punt 25, GEU 7 juli 2011, Truwhite, T-208/10, EU :T :2011 :340, punt 14.

⁶ GEU 12 juni 2007, Twist & Pour, T-190/05, EU:T:2007:171, punt 39.

⁷ HvJEU 12 februari 2004, Postkantoor, punt 96.

aangevraagd, zelf beschrijvend voor die kenmerken in de zin van artikel 2.2bis, lid 1, sub c, BVIE. Het loutere feit dat dergelijke elementen worden samengevoegd zonder dat er ongebruikelijke wijzigingen worden aangebracht, bijvoorbeeld op syntactisch of semantisch vlak, kan immers alleen maar leiden tot een merk dat uitsluitend bestaat uit tekens of aanduidingen die in de handel kunnen worden gebruikt om kenmerken van die waren of diensten aan te duiden⁸.

- 26 Het kan echter dat een dergelijke combinatie niet langer beschrijvend is als zij een indruk wekt die voldoende afwijkt van die welke door de loutere samenvoeging van die elementen wordt gewekt. Aangezien het om een woordmerk gaat, dat zowel bedoeld is om te worden gehoord als om te worden gelezen, moet zowel op auditief als op visueel vlak aan deze voorwaarde worden voldaan⁹.
- 27 Het is in het licht van deze overwegingen dat men moet onderzoeken of het aangevraagde merk, zoals verzoekster betoogt, niet beschrijvend maar juist onderscheidend is.
- 28 Wat de bepaling van het relevante publiek betreft, moet men, gezien de aard van de betrokken waren en diensten en bij gebrek aan specifieke toelichting van partijen hieromtrent, aannemen dat dit bestaat uit de gemiddelde consument in de Benelux, die beschikt over een gemiddeld aandachtsniveau.
- 29 Het woord “derma” betekent “huid” in het Grieks. De waren en diensten waarop de inschrijving betrekking heeft, zijn met name bestemd voor de huid. De gemiddelde Benelux-consument spreekt en begrijpt in principe geen Grieks, dat ook geen officiële taal van de Benelux is. Uit de door de BOIE overgelegde stukken blijkt echter dat een groot aantal websites, met name Nederlandse, dit woord bevatten in verband met huidverzorging en dat het voorvoegsel “derma” voorkomt in bepaalde Nederlandse en Franse woorden, met name “dermatoloog” en het Franse “dermatologue”, om een arts aan te duiden die gespecialiseerd is in de huid. Het Hof erkent dat dit woord bekend is geworden bij het relevante publiek, dat “derma” zal begrijpen als verwijzend naar de huid.
- 30 Het woord “(a)esthetics” betekent “esthetisch” in het Engels en is derhalve een kenmerk dat producten en diensten kunnen hebben of waarvoor zij bestemd kunnen zijn. Hoewel het Engels geen officiële taal is in de Benelux, wordt het over het algemeen wel begrepen. Bovendien is het zo dat het Engelse woord sterk lijkt op zijn equivalent in het Frans, Nederlands en Duits, zodat het Hof erkent dat de gemiddelde consument in de Benelux dit woord, zelfs als het verkeerd is gespeld [(a)estetics], begrijpt als “esthetisch”.

⁸ HvJEU 12 februari 2004, Postkantoor, punt 98.

⁹ Idem, punt 99.

- 31 De twee elementen “derma” en “estetics” zijn derhalve beschrijvend voor het relevante publiek, aangezien elk van deze elementen kan worden gebruikt om de soort, de kwaliteit, de bestemming of andere kenmerken aan te duiden van de waren en diensten waarvoor het merk wordt aangevraagd.
- 32 Er zij aan herinnerd dat een woord dat is samengesteld uit beschrijvende woorden in beginsel eveneens beschrijvend is, tenzij de combinatie voor het relevante publiek een ongebruikelijk karakter heeft of een waarneembare afwijking vertoont.
- 33 Dit is niet het geval voor de combinatie DERMAESTETICS. Enerzijds staat vast dat het woord “esthetics” naast de spelling “aesthetics” ook in het Engels bestaat, zodat er niet noodzakelijkerwijs sprake is van een samenvoeging van de letter “a” die in beide woorden voorkomt. Anderzijds moet worden aangenomen dat het relevante publiek zich niet bewust zal zijn van deze samenvoeging, aangezien het woord in de Nederlandse en Franse vertaling geen “a” bevat. Voorts moet worden vastgesteld dat de twee aangevoerde verschillen (het weglaten van de “a” en de “h”) bij de uitspraak van het merk niet waarneembaar zijn.
- 34 Hoe dan ook geven deze verschillen geen totaalindruk die voldoende afwijkt van de eenvoudige combinatie van de woorden “derma” en “(a)esthetics”.
- 35 Het Hof erkent dan ook dat DERMAESTETICS in de context van de waren en diensten waarvoor het merk wordt aangevraagd, door het grote publiek onmiddellijk zal worden begrepen als een aanduiding of mogelijke aanduiding van een product of dienst op het gebied van esthetische huidverzorging.
- 36 Het teken is bijgevolg beschrijvend.
- 37 Als een teken beschrijvend is, is het daardoor niet onderscheidend, aangezien het niet in staat is om de commerciële herkomst van de waren aan te duiden.
- 38 Uitgaand van de absolute weigeringsgronden voor inschrijving heeft de BOIE dan ook terecht vastgesteld dat DERMAESTETICS beschrijvend en niet-onderscheidend van aard is.
- 39 Het middel dat verzoekster ontleent aan de recente registratie door de BOIE van haar beeldmerk, dat ook het element “dermaesthetics” bevat, is niet relevant. Enerzijds is het Hof namelijk niet gebonden aan een eerdere registratiebeslissing van de BOIE en moet het elke zaak afzonderlijk toetsen aan de criteria van het BVIE en beoordelen naargelang de specifieke omstandigheden. Anderzijds kan de toevoeging van een beeldelement aan een woordcombinatie uiteraard een voldoende afwijkende indruk wekken en het teken onderscheidend maken.

4. Conclusie

- 40 Uit het voorgaande volgt dat de BOIE de aanvraag tot registratie van het teken DERMAESTETICS voor de aangeduide waren en diensten in de klassen 3, 5, 35 en 44 terecht heeft geweigerd op grond van artikel 2.2bis, lid 1, sub b en c, BVIE.

41 Het beroep is bijgevolg ongegrond en moet worden verworpen.

5. Kosten

42 Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de procedure voor het Hof. Daar geen griffierecht is geheven en geen instructiemaatregel is gelast, komen de kosten van het beroep voor het Hof overeen met de in artikel 4.9, sub c), van het Reglement op de procesvoering bedoelde vergoeding voor de kosten en honoraria van de procesvertegenwoordigers van de partijen. Op basis van de voor deze vergoeding vastgestelde liquidatietarieven stelt het Hof het bedrag van de kosten van het beroep vast op € 600.

43 Derhalve dient Ann Ponet te worden verwezen in de kosten van de procedure voor het Hof, vastgesteld op € 600.

E. Beslissing

Het Benelux-Gerechtshof, Tweede Kamer, op tegenspraak:

- wijst het beroep af,
- verwijst Ann Ponet in de kosten, vastgesteld op € 600.

Dit arrest is gewezen door C. Vanderkerken, rechter, M. Hornick, rechter, en M.P.J. Ruijpers, plaatsvervangend rechter.

Het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 november 2025 door A.D. Kiers-Becking, president, in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier, overeenkomstig artikel 1.60, lid 2, van het Reglement op de procesvoering.

A. van der Niet
Griffier

A.D. Kiers-Becking
President