

**ARREST (Tweede Kamer)**

**15 oktober 2025**

**in zaak C 2024/13**

Tussen:

**SUPERVIZOME SRL**

En:

De heer **Az-EDDINE ESNOUSSI**

*Procestaal: Frans*

**ARRÊT (Deuxième Chambre)**

**15 octobre 2025**

**dans l'affaire C 2024/13**

Entre :

**SUPERVIZOME SRL**

Et :

De heer **Az-EDDINE ESNOUSSI**

*Langue de la procédure : le français*



**Arrest van 15 oktober 2025**

**in zaak C 2024/13**

gewezen door de Tweede Kamer van het Benelux-Gerechtshof

**Tussen:**

**SUPERVIZOME SRL**, gevestigd te Elsene, België,

verzoekende partij,

hierna: verzoekster,

vertegenwoordigd door Mr. P-Y THOUMSIN en Mr. PICRON, advocaten,  
gevestigd te Brussel, België,

**en:**

De heer **AZ-EDDINE ESNOUSSI**, wonende te Brussel, België,

verwerende partij,

hierna: verweerster,

vertegenwoordigd door Mr. L. Bidaine, advocaat, gevestigd te Brussel, België.

---

**A. Voorgeschiedenis van het geding**

1 Verzoekster is een (Belgische) Brusselse onderneming gespecialiseerd in diensten op het gebied van ontstopping van leidingen en riolen alsmede het leegzuigen van sceptische tanks.

Sinds respectievelijk 21 juni 2021 (Oudere Merk 1) en 26 juli 2021 (Oudere Merk 2) is zij houdster van 2 Benelux-merken.

2 Verweerder biedt diensten aan op het gebied van het reinigen en ontstoppen van leidingen in de regio Brussel (België). Op 2 december 2022 werd hem het Bestreden Merk verleend.

3 Op 27 december 2022 diende verzoekster overeenkomstig artikel 2.30bis (1) (b) van het BVIE<sup>1</sup> een vordering tot doorhaling in op basis van de gronden voor nietigverklaring voorzien in artikel 2.2ter (1)(a) en (b) BVIE en artikel 2.2ter (3)(a) BVIE.

4 De vordering tot doorhaling was gericht tegen het op 2 mei 2022 aangevraagde en op 2 december 2022 ingeschreven hieronder weergegeven gecombineerde woord/beeld-merk (Benelux-inschrijving1463711) voor de diensten in klasse 37 (*“Ontstoppen van vuilcontainers; Ontstoppen en reinigen van dakgoten; Ontstoppen van afvoerleidingen; Aanleg van leidingen; Installatie van leidingen; Aanleg van rioolbuizen; Isolatie van leidingen; Reiniging van leidingen; Hogedrukreiniging van leidingen; Onderhoud van leidingen; Reparatie van leidingstelsels; Advisering inzake het voorkomen van verstopping van leidingen; Renovatie van rioolbuizen; Installatie van rioolbuizen; Reiniging van rioolbuizen; Onderhoud van rioolbuizen; Revisie van rioolbuizen; Aanleg van openbare werken; Aanleg van ondergrondse putten; Pompen van septische tanks; Reiniging van septische tanks; Installatie van septische tanks; Pompen en reinigen van septische tanks; Advisering inzake het voorkomen van verstopping van septische tanks; Verstrekken van informatie inzake het reinigen van septische tanks; Onderhoud van septische stelsels”*). (hierna aangeduid als het **“Bestreden Merk”**):



5 Samenvatting van de voorgeschiedenis van het geding] Het doorhalingsverzoek vond zijn basis in volgende eerdere merkinschrijvingen:

- Benelux-merkingschrijving 1445429 aangevraagd op 21 juni 2021 en geregistreerd op 22 juni 2021 van het woordmerk **“SD Débouchage”** voor de diensten in klasse 37 (*“Ontstoppen van afvoerleidingen;*

<sup>1</sup> Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen).

*Onderhoud van leidingen; Reiniging van leidingen; Onderhoud van leidingen; Installatie van leidingen; Installatie van afvoerleidingen*) en klasse 39 (“Legen [verwijderen] van de inhoud van septische tanks”) (hierna aangeduid als “**Oudere Merk 1**”).

- Benelux-merkinschrijving 1447450 aangevraagd op 26 juli 2021 en geregistreerd op 23 augustus 2021 van het hieronder weergegeven gecombineerde woord/beeld-merk voor de diensten in klasse 37 (“*Ontstoppen en reinigen van dakgoten; Ontstoppen van afvoerleidingen; Onderhoud van leidingen; Reiniging van leidingen; Hogedrukreiniging van leidingen; Onderhoud van leidingen; Installatie van afvoerleidingen; Advisering inzake het voorkomen van verstopping van leidingen; Installatie van leidingen; Renovatie van ondergrondse leidingen; Aanleg van leidingen; Aanleg van rioolbuizen; Reparatie van leidingstelsels*”). (hierna aangeduid als “**Oudere Merk 2**”).



(hierna samen aangeduid als de “**Oudere Merken**”)

- 6 De proceduretaal was het Frans.
- 7 Het BBIE<sup>2</sup> wees in zijn beslissing van 27 februari 2024 de vordering tot doorhaling af (beslissing n° 3000526) (hierna aangeduid als de “*Doorhalingsbeslissing*”). De Benelux merkinschrijving (1463711) werd gehandhaafd en verzoekster werd verwezen in de kosten.
- 8 De Doorhalingsbeslissing werd als volgt gemotiveerd:
  - Het BBIE heeft vooropgesteld dat verzoekster haar verzoek tot doorhaling heeft ingediend op basis van de nietigheidsgronden voorzien in artikel 2.2ter (1)(a), artikel 2.2ter (1) (b) BVIE b en artikel 2.2ter (3)(a) BVIE
  - Het BBIE merkte op dat verzoekster argumenten aanreikte die beperkt waren tot het duiden van antecedenten (communicatie) tussen partijen voorafgaandelijk het instellen van het doorhalingsverzoek.
  - Vervolgens heeft het BBIE enkel geoordeeld, zij het beperkt, dat artikel 2.2ter (1)(a) BVIE geen toepassing kan kennen aangezien de merken waarover dient geoordeeld te worden “*manifest*” niet identiek zijn.
  - Met betrekking tot de aangehaalde rechtsgronden weergegeven in respectievelijk artikel 2.2ter (1)(b) BVIE en artikel 2.2ter (3)(a) BVIE heeft het BBIE gewezen op de toepassingsvoorwaarden ervan doch aangegeven dat verzoekster noch argumenten noch stukken heeft aangereikt die het mogelijk maken om deze rechtsgronden concreet te beoordelen.

---

<sup>2</sup> Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom.

- In het licht van het principe van tegenspraak en gezien het gebrek aan motivering door verzoekster stelt het BBIE dat het als dusdanig niet mogelijk was om over te gaan tot beoordeling van het verzoek tot doorhaling op deze gronden (artikel 2.2ter (1) (b) BVIE en artikel 2.2ter (3)(a) BVIE) en wees zij het doorhalingsverzoek (op basis ervan) af als ongegrond.

## **B. Procedure voor het Hof**

- 9 Tegen de beslissing van het BBIE werd beroep ingesteld bij verzoekschrift dat op 25 april 2024 bij de griffie van het Benelux-Gerechtshof is binnengekomen. Met haar verzoekschrift verzoekt verzoekster het Hof de Doorhalingsbeslissing, opnieuw uitspraak te doen en het BBIE te gelasten de inschrijving van Benelux-merk nr. 1463711 door te halen en verweerder te verwijzen in de kosten van beide instanties.
- 10 Verweerder heeft op 28 juni 2024 een verweerschrift ingediend waarna een repliek op 16 augustus 2024 (in de vorm van een samenvattende Memorie) en dupliek op 1 oktober 2024 volgden. Partijen verzochten de mondelinge behandeling van de zaak. Verweerder verzoekt het Hof het beroep van verzoekster te verwerpen en verzoekster te verwijzen in de kosten van de procedure.
- 11 Op 10 februari 2025 verschenen de partijen in Brussel voor de Tweede Kamer van het Benelux-Gerechtshof, werd de zaak gepleit en in beraad genomen.
- 12 De procestaal is het Frans

## **C. Beroepsgronden en verweermiddelen**

### *Beroepsgronden*

- 13 Verzoekster voert op basis van artikel 2.2ter (1) (b) BVIE het volgende aan (in essentie weergegeven):
- 14 Aangezien de diensten zijn gericht op de “*particulier*” die geconfronteerd wordt met verstopte leidingen dient te worden aangenomen dat het aandachtsniveau van het relevante publiek als “*laag of hooguit gemiddeld*” dient te worden beschouwd.
- 15 De diensten die worden aangeboden door verzoekster en verweerder en waarvoor de respectievelijke merken werden ingeschreven zijn identiek (minstens sterk overeenstemmend).
- 16 Het Oudere Merk 2 en het Bestreden Merk zijn visueel en fonetisch hoog overeenstemmend en begripsmatig zouden ze identiek zijn.

- 17 Gezien de diensten identiek zijn en gezien de respectievelijke merken in hoge mate overeenstemmen, is er sprake van een zodanige overeenstemming dat daardoor bij het relevante publiek directe of indirecte verwarring kan ontstaan.
- 18 Dit gegeven wordt nog versterkt doordat de respectievelijke houders van de respectievelijke merken dezelfde activiteiten uitoefenen en dit in dezelfde regio (Brussel).

*Verweermiddelen*

- 19 Verweerder argumenteert in hoofdzaak:
- Het relevante publiek heeft een hoger aandachtsniveau
  - M.b.t. tot de gelijkheid van diensten stelt verweerder dat deze onvoldoende naar recht wordt aangetoond en “vertrouwt” deze verder op de wijsheid van uw Hof.
  - Noch de visuele noch de fonetische overeenstemming worden voldoende naar recht aangetoond door verzoekster. M.b.t. het visueel element stelt verweerder dat het beeldelement geen “*dominerend element*” vormt voor het geheel en dat daarentegen de onderscheidende woordellemen bijdragen tot het niet-overeenstimmend karakter van de het Tweede oudere merk en het Bestreden Merk. Met betrekking tot de vermeende begripsmatige overeenstemming stelt verweerder dat dient rekening te worden gehouden met illustratieve of zelfs beschrijvende elementen van de betrokken diensten, die de vermeende begripsmatige overeenstemming zou verminderen.
  - Rekening houdende met bovenstaande argumenten, stelt verweerder dan ook dat er geen sprake kan zijn van enig gevaar voor verwarring.

**D. Beoordeling**

1. Ontvankelijkheid van het beroep

- 20 Het beroep is ontvankelijk aangezien het bij verzoekschrift is ingesteld binnen een termijn van twee maanden vanaf de kennisgeving door het BBIE, zoals bepaald in artikel 1.15bis BVIE en artikel 4.2 van het Reglement op de procesvoering.

2. Ten gronde

- 21 Zoals aangegeven is de grond van de doorhalingsvordering van verzoekster voor het Benelux-Gerechtshof beperkt tot artikel 2.2ter (1) (b) BVIE, zodat onderstaande beoordeling zich hiertoe beperkt.

Juridisch kader

- 22 In toepassing van artikel 2.2ter (1) (b) BVIE dient het hof te beoordelen of het Bestreden Merk en de Oudere Merken zodanig overeenstemmen dat daardoor bij het relevante publiek directe of indirecte verwarring kan ontstaan. Hieronder wordt verstaan het gevaar dat het relevante publiek kan menen dat de betrokken

waren of diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of economisch verbonden ondernemingen<sup>3</sup>. Verwarringsgevaar mag niet op grond van een vermoeden worden aangenomen. Er moet sprake zijn van een reëel verwarringsgevaar bij het relevante publiek<sup>4</sup>.

- 23 Het publiek dat gewoonlijk afnemer is van de waren en/of diensten waarvoor het Bestreden Merk is gedeponereerd en de Oudere Merken zijn ingeschreven dient in beschouwing te worden genomen, en dus niet de waren en diensten waarvoor en de wijze waarop de respectievelijke merken worden gebruikt of in de toekomst (waarschijnlijk) zullen worden gebruikt. Het gevaar voor verwarring met de Oudere Merken dient onderzocht te worden in alle omstandigheden waarin de Oudere Merken en het Bestreden Merk zouden kunnen worden gebruikt. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat<sup>5</sup>.
- 24 Het verwarringsgevaar moet globaal worden beoordeeld volgens de algemene indruk die het Bestreden Merk en de Oudere Merken bij het relevante publiek achterlaten. Hierbij dient rekening te worden gehouden met alle relevante omstandigheden van het geval (o.a. de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens, de mate van overeenstemming van de betrokken waren en diensten, de mate van - intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen en de eventuele door dat gebruik verkregen bekendheid van het oudere merk<sup>6</sup>).
- 25 De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de overeenstemming van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming van het teken en het oudere merk, en omgekeerd<sup>7</sup>. Een zekere mate van overeenstemming van het teken en het oudere merk en een zekere mate van overeenstemming van de waren of diensten zijn cumulatieve voorwaarden<sup>8</sup>.
- 26 Samenvattend en verwijzend naar bovenstaande principes, dient onderzocht/beoordeeld te worden (i) welke het in deze zaak relevante publiek is (en het aandachtsniveau daarvan) (ii) in welke mate het Bestreden Merk en de Oudere Merken in de perceptie van het relevante publiek visueel, fonetisch en begripmatig overeenstemmen, (iii) in welke mate er overeenstemming bestaat tussen de aangeboden waren en/of diensten aangeboden d.m.v. de Oudere

---

<sup>3</sup> HvJEU 11 november 1997, C-251/95 (Sabel/Puma), ECLI:EU:C:1997:528, punt 16 en 18; HvJEU 29 september 1998, C-39/97 (Canon), ECLI:EU:C:1998:442, punt 29; HvJEU 22 juni 1999, C-342/97 (Lloyd Schuhfabrik Meyer), ECLI:EU:C:1999:323, punt 17.

<sup>4</sup> HvJEU 22 juni 2000, C-425/98 (Marca Mode), ECLI:EU:C:2000:339, punt 33.

<sup>5</sup> HvJEU 22 juni 1999, C-342/97 (Lloyd Schuhfabrik Meyer), ECLI:EU:C:1999:323, punt 26.

<sup>6</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak

<sup>7</sup> HvJEU Equivalenza, (zie noot 4), punt 59 en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>8</sup> HvJEU Equivalenza (zie noot 4), punt 60 en de daar genoemde rechtspraak.

Merken en het Bestreden Merk en (iv) de mate van onderscheidend vermogen van de oudere merken. Deze afzonderlijke beoordelingen dienen dan te worden meegenomen in een globale beoordeling waarna tenslotte dient nagegaan te worden of eventuele overige elementen (die los staan van de afzonderlijke beoordelingen) zouden ingrijpen op de globale beoordeling.

Concrete toepassing van het juridische kader

*Het relevante publiek en diens aandachtsniveau*

- 27 Verzoekster stelt dat de gemiddelde consument te kwalificeren is als elke particulier die te maken krijgt met huiselijke incidenten zoals verstopte leidingen. Het aandachtsniveau van het relevante publiek zou dan ook “*laag of hooguit gemiddeld zijn*”. Verweerder stelt anderzijds dat het relevante publiek (in navolging van de beslissing van de oppositieafdeling van het EUIPO van 20 juli 2023 (B 3 175 404) het “*grote publiek betreft of beroepsbeoefenaars, zoals overheidsinstanties*”. Zij stelt in het verlengde hiervan dat het aandachtsniveau “*hoger*” zou zijn, op zijn minst “*gemiddeld*”.
- 28 Het hof volgt het betoog niet van verweerder, waar deze stelt dat het aandachtsniveau “*hoger*” zou zijn, en dit omdat de aangeboden diensten worden afgenomen door een publiek met een normaal aandachtsniveau. Hierbij verwijst verzoekster overtuigend naar tarieven voor de diensten aangeboden onder de Oudere Merken door haar en door concurrerende ondernemingen waarbij prijzen worden aangegeven tussen € 40 en € 150, welke prijzen passen bij een normaal aandachtsniveau.
- 29 Het hof is dan ook van oordeel dat het relevante publiek, rekening houdend met de omstandigheden van het geval, bestaat uit de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren en diensten met een normaal aandachtsniveau.



Overeenstemming Bestreden Merk en Oudere Merken

- 30 Om de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens te beoordelen, dient de mate van visuele, fonetische en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De beoordeling dient gebaseerd te zijn op de *totaalindruk* die door teken en merk worden opgeroepen, daarbij rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen. Daarbij speelt de perceptie van teken en merk door het relevante publiek een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken/merk gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan<sup>9</sup>. Het is wel mogelijk dat de totaalindruk die een teken/merk bij het relevante publiek nalaat, door een of meerdere bestanddelen ervan wordt gedomineerd<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> HvJEU Equivalenza (zie noot 4), punt 58 en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>10</sup> HvJEU 12 juni 2007, C-334/05 P (Limoncello), ECLI:EU:C:2007:333, punt 41 en de daar genoemde rechtspraak.

31 Hieronder wordt een weergave voorzien van de Oudere Merken en het Bestreden Merk:

Oudere Merken	Bestreden Merk
<p>Ouder Merk 1: Woordmerk "SD Débouchage"</p> <p>Ouder Merk 2: </p>	

32 De argumentatie die verzoekster aanreikt vindt zijn steun in het Ouder Merk 2, zodat de beoordeling hieronder zich enkel hiertoe beperkt.

(i) Visueel

33 Zowel bij het Bestreden Merk als het Ouder Merk 2 bevindt het grafisch onderdeel, zogenaamde "*waterdruppel logo*" (grafisch en uitermate visueel element) zich vóór het woordgedeelte (waarbij het relevante publiek het merk zal opmerken in de normale lees-richting hetzij van links naar rechts voor het Oudere Merk 2 hetzij van boven naar onder voor het Bestreden Merk). Dit waterdruppel logo is identiek in het Oudere Merk 2 en het Bestreden Merk:



34 Naast dit identiek waterdruppel logo wordt eveneens opgemerkt dat in het erop volgende tekstuele gedeelte blauw als visueel onderscheidende kleur wordt gebruikt en dit om zich te onderscheiden van de zwarte letters. Indirect verwijst dit blauw naar het identieke logo waarin hetzelfde blauw wordt gebruikt. Dat de kleur blauw zou gebruikelijk zijn bij merken waarmee gelijkaardige diensten worden aangeboden doorkruist bovenstaande beoordeling onvoldoende.

35 Naast het duidelijk (van het tekstgedeelte) onderscheidend logo, wordt gewezen op het hoofdzakelijk beschrijvend karakter van de toegevoegde tekstuele onderdelen (concreet bij het Oudere Merk 2 "*débouchage*" en bij het Bestreden Merk "*Débouchage*" alsmede "*Bruxse*" (verwijzend naar Brussel). Een consument die wenst te achterhalen wie de diensten aanbiedt zal deze informatie dan ook hoofdzakelijk halen uit het logo (aangezien de overige elementen hoofdzakelijk beschrijvend zijn).

36 Het bovenstaande brengt het hof ertoe te besluiten dat het (identieke) logo als uiterst dominerend dient beschouwd te worden.

37 Op basis van het bovenstaande oordeelt het hof dan ook dat er een hoge mate van visuele overeenstemming bestaat tussen het Bestreden Merk en het Ouder Merk 2.


(ii) *Fonetisch en Conceptueel*

38 Gezien bovenstaande beoordeling omtrent de **hoge mate van visuele overeenstemming** kan het hof abstractie maken van de fonetische en conceptuele overeenstemming.

Overeenstemming waren/diensten


39 Als uitgangspunt geldt dat bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en/of diensten rekening moet worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer de aard, de bestemming en gebruik (in het algemeen) en het concurrerende dan wel complementaire karakter ervan. Het gaat erom of tussen de te beoordelen waren en/of diensten zodanige punten van verwantschap bestaan dat, met inachtneming van de bestaande handelsgebruiken, te verwachten valt dat het relevante publiek aan die soort waren of diensten dezelfde herkomst zou kunnen toekennen<sup>11</sup>. Van dezelfde waren of diensten zal in beginsel ook sprake zijn indien het teken is gedeponneerd voor waren of diensten die vallen binnen een ruimere aanduiding van waren en diensten waarvoor het merk is ingeschreven, en omgekeerd<sup>12</sup>.

40 Hieronder worden de aangeboden diensten onder de Oudere Merken en het Bestreden Merk weergegeven met overeenstemmingen tussen de klassen in het groen en verschillen in het rood.

Oudere Merken	Bestreden Merk
<p><u>Ouder Merk 1:</u>                      Woordmerk "SD Débouchage"</p> <p>Kl. 37 – Ontstoppen van afvoerleidingen; Onderhoud van leidingen; Reiniging van leidingen; Onderhoud van leidingen; Installatie van leidingen; Installatie van afvoerleidingen.</p> <p>Kl. 39 - Legen [verwijderen] van de inhoud van septische tanks.</p> <p><u>Ouder Merk 2:</u></p>	 <p>Kl. 37 – Ontstoppen van vuilcontainers; Ontstoppen en reinigen van dakgoten; Ontstoppen van afvoerleidingen; Aanleg van leidingen; Installatie van leidingen; Aanleg van rioolbuizen; Isolatie van leidingen; Reiniging van leidingen; Hogedrukreiniging van leidingen;</p>

<sup>11</sup> HvJEU 29 september 1998, C-39/97 (Canon), ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 en 29.

<sup>12</sup> Vgl. GEU 17 januari 2012, T-522/10 (Hell), ECLI:EU:T:2012:9, punt 36 en de daar genoemde rechtspraak.

 <p>Kl. 37 – Ontstoppen en reinigen van dakgoten; Ontstoppen van afvoerleidingen; Onderhoud van leidingen; Reiniging van leidingen; Hogedrukreiniging van leidingen; Onderhoud van leidingen; Installatie van afvoerleidingen; Advisering inzake het voorkomen van verstopping van leidingen; Installatie van leidingen; Renovatie van ondergrondse leidingen; Aanleg van leidingen; Aanleg van rioolbuizen; Reparatie van leidingstelsels.</p>	<p>Onderhoud van leidingen; Reparatie van leidingstelsels; Advisering inzake het voorkomen van verstopping van leidingen; Renovatie van rioolbuizen; Installatie van rioolbuizen; Reiniging van rioolbuizen; Onderhoud van rioolbuizen; Revisie van rioolbuizen; Aanleg van openbare werken; Aanleg van ondergrondse putten; Pompen van septische tanks; Reiniging van septische tanks; Installatie van septische tanks; Pompen en reinigen van septische tanks; Advisering inzake het voorkomen van verstopping van septische tanks; Verstrekken van informatie inzake het reinigen van septische tanks; Onderhoud van septische stelsels.</p>
--	---

41 In casu heeft het Bestreden Merk betrekking op verschillende soorten (sub)diensten op het gebied van reiniging, onderhoud, installatie en ontstopping van leidingen (in het groen aangegeven), die noodzakelijkerwijs deel uitmaken van de diensten inzake het ontstoppen van leidingen waarop verzoeksters' Oudere Merk 2 (waartoe de beoordeling in het licht van de argumenten van verzoekster wordt beperkt) betrekking heeft.

42 Het hof besluit dan ook tot een **hoge mate van overeenstemming** tussen de diensten waarvoor het Bestreden Merk en het Oudere Merk2 werden ingeschreven.

Onderscheidend vermogen

43 Zoals verzoekster in punt 20 van haar repliek heeft gesteld, heeft Ouder merk 2 van huis uit een normaal onderscheidend vermogen.

*Globale beoordeling*

44 Als globale beoordeling neemt het hof in overweging dat (i) de Oudere Merken (m.i.v. Ouder Merk 2) een (onbetwist) normaal distinctief karakter hebben; (ii) een hoge mate van visuele overeenstemming bestaat tussen het Oudere Merk 2 en het Bestreden Merk en (iii) een hoge mate van overeenstemming bestaat tussen de diensten aangeboden onder het Oudere Merk 2 en het Bestreden Merk.

45 Verder in aanmerking nemend dat het publiek een normaal aandachtniveau heeft, oordeelt het hof dan ook dat bij het relevante publiek sprake zal zijn van een reëel verwarringsgevaar tussen het Oudere Merk 2 en het Bestreden Merk.

Overige elementen

46 Het hof wijst erop dat waar verweerder aanvoert (doch onvoldoende naar recht bewijst) dat hij een licentie heeft verkregen voor het gebruik van het grafisch onderdeel (logo), dit bovenstaande beoordeling niet doorkruist. Dit zou mogelijk kunnen wijzen op een intellectueel eigendomsrechtelijke (auteursrechtelijke) inbreuk door verzoekster, doch hieromtrent is het hof onbevoegd te oordelen.

3. Conclusie

47 De conclusie luidt dat de beslissing van het BBIE niet in stand kan blijven en het Beneluxmerk 1445429 dient te worden nietig verklaard.

4. Kosten

48 Het BBIE heeft verzoekster in de kosten verwezen. In het licht van voorafgaandelijke beoordeling zou verweerder dienen te worden verwezen in de kosten van de procedure voor het BBIE, vastgesteld op € 1.045, doch het hof houdt rekening

(i) met de processtrategie van verzoekster voor het BBIE, waar deze naliet enig middel (argumentatie al dan niet ondersteund door stukken) aan te dragen zodat het BBIE zich bij gebreke aan onderbouwing van de in de onderhavige procedure aangehaalde grond tot doorhaling (artikel 2.2ter (1) (b) BVIE), zich terecht verplicht zag om de vordering af te wijzen.

(ii) dat de grond die in enige mate werd onderbouwd door verzoekster (i.e. in toepassing van artikel 2.2ter (1) (a) BVIE) en waaromtrent het BBIE kon overgaan tot beoordeling (en afwees als ongegrond), niet meer wordt gehandhaafd door verzoekster in hoger beroep.

49 Het hof oordeelt het dan ook billijk dat verzoekster wordt verwezen tot betaling van de kosten voor het BBIE (en haar eigen kosten).

50 Verweerder wordt verwezen in de kosten van de procedure voor het hof. Daar geen griffierecht is geheven en geen instructiemaatregel is gelast, komen de kosten van het beroep voor het hof overeen met de in artikel 4.9, sub c), van het Reglement op de procesvoering bedoelde vergoeding voor de kosten en honoraria van de procesvertegenwoordigers van de partijen. Op basis van de voor deze vergoeding vastgestelde liquidatietarieven stelt het hof het bedrag van de kosten van het beroep vast op € 2.400.

**E. Beslissing**

Het Benelux-Gerechtshof, Tweede Kamer, op tegenspraak:

- Vernietigt de doorhalingsbeslissing 30000526 van 18 oktober 2022 met uitzondering van de veroordeling tot verwijzing van de kosten van de procedure voor het BBIE.
- Verklaart het op 2 mei 2022 aangevraagde en op 2 december 2022 ingeschreven Beneluxmerk (1463711) nietig in toepassing van artikel 2.30bis (1) (b) van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom juncto artikel 2.2ter (1) (b) van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom.
- Verwijst verweerder in de kosten, vastgesteld op een bedrag van € 2.400.

Dit arrest is gewezen door S. Granata, tweede vicepresident, C. Besch, rechter, en M.Y. Bonneur, plaatsvervangend rechter.

Het is uitgesproken in Luxemburg ter openbare terechtzitting van 15 oktober 2025 door A. D. Kiers-Becking, president, in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier, overeenkomstig artikel 1.60, lid 2, van het Reglement op de procesvoering.

A. van der Niet  
Griffier

A.D. Kiers-Becking  
President