COPIE CERTIFIÉ CONFORME A L'ORIGINAL
VOOR EENSLUIDEND VERKLAARD AFSCHRIFT
LUXEMBOURG, le 09.07.2025
LUXEMBURG,
De griffier van het Benelux-Gerechtshof
Le greffier de la Cour Justice Benelux
A. van der Niet

Benelux
GERECHTSHOF
COUR DE JUSTICE

ARREST (Tweede Kamer)

9 juli 2025

in zaak C 2024/01

Tussen:

Kaamps Cheese B.V.

En:

PLUS Retail B.V.

Procestaal: Nederlands

ARRÊT (Deuxième Chambre)

9 juillet 2025

dans l'affaire C 2024/01

Entre :

Kaamps Cheese B.V.

Et :

PLUS Retail B.V.

Langue de la procédure : le néerlandais

Benelux
GERECHTSHOF
COUR DE JUSTICE

Arrest van 9 juli 2025

in zaak C 2024/01

gewezen door de Tweede Kamer van het Benelux-Gerechtshof

Tussen:

Kaamps Cheese B.V., gevestigd te Deurningen, Nederland,

verzoekende partij,

hierna: verzoekster,

vertegenwoordigd door Mr. J.A.K. van den Berg en Mr. S.A. Hoogcarspel, advocaten, gevestigd te Amsterdam, Nederland,

en:

PLUS Retail B.V., gevestigd te Utrecht, Nederland,

verwerende partij,

hierna: verweerster,

vertegenwoordigd door Mr. L.J.J. Olde Nordkamp, gemachtigde te Den Haag, Nederland.

A. Voorgeschiedenis van het geding

1 Op 16 maart 2021 heeft verweerster een Benelux aanvraag verricht van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk voor waren in klasse 29:

Boerentrots
VAN PLUS

De aanvraag is onder nummer 1438354 in behandeling genomen en gepubliceerd op 21 april 2021.

2 Op 18 juni 2021 heeft verzoekster oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- de Benelux registratie met nummer 971912 van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk, ingediend op 17 maart 2015 en ingeschreven op 28 mei 2015 voor waren in de klasse 29 (hierna: het woord-/beeldmerk):

- de Europese inschrijving met nummer 18038710 van het woordmerk BOER'N TROTS ingediend op 21 maart 2019 en ingeschreven op 13 augustus 2019 voor waren in de klasse 29 (hierna: het woordmerk).

3 De oppositie is aanvankelijk ingesteld tegen alle waren van het betwiste teken maar is in de argumenten door opposant beperkt tot: "Vlees, kip, bacon, ham, gevogelte en wild; vleesextracten, vleesconserven; vleeswaren; vers vlees; worsten; eetbare oliën en vetten." De oppositie is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen oudere merken.

4 Het BBIE heeft bij beslissing van 21 november 2023 de oppositie met nummer 2017081 afgewezen en beslist dat de Benelux aanvraag met nummer 1438354 wel wordt ingeschreven. Verzoekster is in de kosten veroordeeld.

5 Het BBIE heeft daartoe geoordeeld - kort gezegd – dat de tekens in bepaalde mate overeenstemmen en dat de betrokken waren in geringe mate overeenstemmen. Gelet daarop en rekening houdend met het zeer geringe onderscheidend vermogen van de ingeroepen merken zal het publiek niet menen dat de betrokken waren afkomstig zijn van dezelfde of economisch verbonden ondernemingen.

B. Procedure voor het Hof

6 Verzoekster is tegen de beslissing van het BBIE in hoger beroep gekomen. Het daartoe strekkende verzoekschrift, met bijlagen, is op 22 januari 2024 bij het Benelux-Gerechtshof (hierna: het hof) binnengekomen. Verzoekster heeft het hof, samengevat, verzocht de beslissing van het BBIE te vernietigen en de oppositie alsnog toe te wijzen met veroordeling van verweerster in de kosten van het geding in beide instanties.

7 Bij verweerschrift, met bijlagen, heeft verweerster het verzoek bestreden en, samengevat, verzocht dat het hof de beslissing van het BBIE bekrachtigt, met veroordeling van verzoekster in de kosten van het beroep.

8 Vervolgens heeft verzoekster een conclusie van repliek ingediend, met bijlagen, en verweerster een conclusie van dupliek, met bijlagen.

9 Tijdens de mondelinge behandeling van 11 december 2024 hebben de advocaten van partijen de standpunten mondeling toegelicht. Daarna hebben partijen arrest gevraagd.

10 De procestaal is het Nederlands.

C. Beroepsgronden en verweermiddelen

Beroepsgronden

11 Verzoekster heeft vier grieven aangevoerd tegen de beslissing van het BBIE. De eerste grief ziet op het oordeel dat de ingeroepen merken een zeer gering onderscheidend vermogen hebben. Volgens verzoekster zijn de ingeroepen merken inherent onderscheidend en is het onderscheidend vermogen aanzienlijk vergroot door het intensieve gebruik dat verzoekster hiervan heeft gemaakt in de afgelopen jaren. Het merk bestaat uit twee woordelementen: BOER'N en TROTS. De apostrof in het eerste woordelement zal de gemiddelde (Nederlandstalige) consument direct opvallen, omdat dit gebruik niet op enige taalregel berust en dus ongebruikelijk is. "Trots" is een bestaand Nederlands woord maar het is geen synoniem voor melk- of kaasproducten en het is niet beschrijvend voor enige eigenschap van melk- of kaasproducten. Het BBIE is er volgens verzoekster ten onrechte vanuit gegaan dat "boerentrots" een bestaand woord is, met een vaste betekenis. De tweede grief bestrijdt dat de soortgelijkheid van de waren gering is. De waren zijn volgens verzoekster niet identiek maar wel soortgelijk. De derde grief is gericht tegen de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming. Visueel is er volgens verzoekster een hoge mate van overeenstemming, auditief is de overeenstemming hoger dan gemiddeld en begripsmatig is er een zeer hoge mate van overeenstemming. Volgens de vierde grief is wel degelijk (indirect) verwarringsgevaar te duchten.

Verweermiddelen

12 Volgens verweerster is sprake van een volledig beschrijvend teken, zelfs als de woorden boeren en trots apart worden genomen. Boeren is een herkomstaanduiding, 'trots" een aanprijzing van de waarde van de waar, te weten dat de verkoper trots is op zijn waren. Het gebruik van een apostrof verandert niets aan de beschrijvende betekenis. De onderdelen kunnen daarom niet onderscheidend zijn voor waren in klasse 29. Er is ook onvoldoende bewijs dat het onderscheidend vermogen is toegenomen. Er is geen grootschalig en intensief gebruik dat een toegenomen onderscheidend vermogen kan rechtvaardigen. Er is geen mate van soortgelijkheid van waren dan wel is de mate van soortgelijkheid zeer gering. Het relevante publiek zal het element Van Plus (met het klavertje vier tussen Van en Plus) als dominant onderdeel aanmerken. Een beschrijvend element van een samengesteld merk, zoals Boerentrots, zal volgens vaste rechtspraak door het relevante publiek niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door het merk gewekte totaalindruk worden aangemerkt. Er is enige begripsmatige overeenstemming dankzij de gelijke definitie van boerentrots in beide tekens. Door het beschrijvende karakter speelt dit een kleine rol. Visueel zal de welbekende Plus-klaver voor het relevante publiek direct een bron van herkenning zijn; deze is daarnaast ook nog zeer onderscheidend. De totaalindrukken stemmen niet overeen, er is geen overeenstemming van waren en ook geen verwarringsgevaar.

D. Beoordeling

1. Ontvankelijkheid van het beroep

13 Het beroep is ontvankelijk aangezien het bij verzoekschrift is ingesteld binnen een termijn van twee maanden vanaf de kennisgeving door het BBIE, zoals bepaald in artikel 1.15bis BVIE en artikel 4.2 van het Reglement op de procesvoering.

2. Ten gronde

Juridisch kader 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE

14 Artikel 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE bepaalt, voor zover hier relevant: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven (...) indien: (...) b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*

15 In een oppositie moet (anders dan in een inbreukzaak) worden onderzocht of een gevaar voor verwarring met het oudere merk bestaat in alle omstandigheden waarin het teken en het merk zouden kunnen worden gebruikt.[1]

[1] HvJEU 12 juni 2008, C-533/06 (O2/Hutchison), ECLI:EU:C:2008:339, punt 66 en 67; HvJEU 15 maart 2007, C-171/06 P (T.I.M.E. Art/Leclerc), ECLI:EU:C:2007:171, punt 59.

16 Beoordeeld moet worden of het teken en het oudere merk zodanig overeenstemmen dat daardoor bij het relevante publiek directe of indirecte verwarring kan ontstaan. Daaronder wordt mede verstaan het gevaar dat het relevante publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of economisch verbonden ondernemingen.[2] Verwarringsgevaar mag niet op grond van een vermoeden worden aangenomen. Er moet sprake zijn van reëel verwarringsgevaar bij het relevante publiek.[3]

17 Het verwarringsgevaar moet globaal worden beoordeeld volgens de algemene indruk die het teken en het oudere merk bij het relevante publiek achterlaten, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval. Deze omstandigheden omvatten met name de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens, de mate van overeenstemming van de betrokken waren en diensten, de mate van - intrinsiek of door gebruik verkregen - onderscheidend vermogen en de eventuele door dat gebruik verkregen bekendheid van het oudere merk.[4]

18 De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de overeenstemming van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming van het teken en het oudere merk, en omgekeerd.[5] Een zekere mate van overeenstemming van het teken en het oudere merk en een zekere mate van overeenstemming van de waren of diensten zijn echter cumulatieve voorwaarden.[6]

19 Tegen deze achtergrond dient allereerst te worden onderzocht wat het in deze zaak relevante publiek is (hierna : het Relevante Publiek) en het aandachtsniveau daarvan en in welke mate het Teken en het oudere Merk in de perceptie van het Relevante Publiek visueel, auditief en begripsmatig overeenstemmen.

Het Relevante Publiek en het aandachtsniveau daarvan

20 Als uitgangspunt geldt dat het Relevante Publiek bestaat uit de gemiddeld geïnformeerde en omzichtige gewone consument van de betrokken waren en diensten.[7]

---

[2] HvJEU 11 november 1997, C-251/95 (Sabel), ECLI:EU:C:1997:528, punt 16 en 18; HvJEU 29 september 1998, C-39/97 (Canon), ECLI:EU:C:1998:442, punt 29; HvJEU 22 juni 1999, C-342/97 (Lloyd Schuhfabrik Meyer), ECLI:EU:C:1999:323, punt 17.
[3] HvJEU 22 juni 2000, C-425/98 (Marca Mode), EU:C:2000:339, punt 33.
[4] HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak.
[5] HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak.
[6] HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 60 en de daar genoemde rechtspraak.
[7] HvJEU 22 juni 1999, C-342/97 (Lloyd Schuhfabrik Meyer), ECLI:EU:C:1999:323, punt 26.

21 Verzoekster heeft het oordeel van het BBIE dat het Relevante Publiek bestaat uit het algemene Benelux publiek niet bestreden en ook niet het oordeel dat dit publiek een normaal aandachtsniveau heeft. Het Hof deelt dit oordeel. Het gaat immers om algemene voedingswaren voor (bijna) dagelijks ge(ver)bruik bestemd voor het grote publiek, dat deze waren in het algemeen regelmatig koopt.

Overeenstemming Teken en oudere Merken

22 Om de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens te beoordelen, dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. Daarbij dient geen rekening te worden gehouden met de omstandigheden waaronder de betrokken waren en diensten in de handel worden gebracht. Het gaat om een objectieve beoordeling van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.[8]

23 De beoordeling dient gebaseerd te zijn op de totaalindruk die door teken en merk worden opgeroepen, daarbij rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen. Daarbij speelt de perceptie van teken en merk door het Relevante Publiek een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken/merk gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.[9] Het is evenwel mogelijk dat de totaalindruk die een teken/merk bij het relevante publiek nalaat, door één of meerdere bestanddelen ervan wordt gedomineerd.

24 Verzoekster heeft ter gelegenheid van het pleidooi aangevoerd dat het onderscheidend vermogen van de merken bij de beoordeling van de overeenstemming tussen het teken en het merk buiten beschouwing moet blijven en pas bij de globale beoordeling van het verwarringsgevaar mag worden meegewogen. Dat standpunt is op zichzelf genomen juist en het BBIE heeft dat ook niet miskend. Dat neemt overigens niet weg dat bij de beoordeling van de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming tussen merk en teken onder meer rekening moet worden gehouden met de onderscheidendheid van bestanddelen van teken en merk. Beschrijvende, niet-onderscheidende of zwak onderscheidende bestanddelen van een samengesteld teken/merk hebben over het algemeen een beperkter gewicht in de analyse van de overeenstemming tussen teken en merk dan bestanddelen met een zeer groot onderscheidend vermogen die bovendien beter in staat zijn om te domineren in de door het teken/merk opgeroepen totaalindruk[10].

25 Het voorgaande betekent echter niet dat beschrijvende bestanddelen bij de vaststelling van de mate van overeenstemming buiten beschouwing moeten blijven. Dat een bestanddeel beschrijvend is, is onvoldoende om bij de vergelijking van teken en merk te worden genegeerd. Het is zelfs mogelijk dat een beschrijvend bestanddeel in het totaalbeeld van een merk dominerend is[11]. In het

---

[8] HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 71-73.
[9] HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak.
[10] HvJ EU 11 november 1997, C-251/95 (Sabel), ECLI:EU:C:1997:528, r.o. 23; HvJEU 12 juni 2019, C-705/17 (Hansson), ECLI:EU:C:2019:481, r.o. 53;
[11] HvJEU 19 november 2015, C-190/15 P (Solid Floor), ECLI:EU:C:2015:778, r.o. 26.

algemeen geldt echter dat het publiek een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld teken/merk niet zal beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit teken/merk gewekte totaalindruk[12]. De omstandigheid dat een woordelement in een samengesteld teken/merk beschrijvend is, kan ertoe leiden dat het beeldelement het meest bepalend is voor het totaalbeeld van het teken/merk.

Visuele overeenstemming

26 Verzoekster heeft aangevoerd dat het lettertype waarin het teken is weergegeven in beginsel geen rol speelt, dat de totaalindruk van het merk in gelijke mate wordt bepaald door de samenstellende woordelementen die een vergelijkbare lengte hebben en dat de totaalindruk van het teken wordt gedomineerd door de woordelementen. Het beeldelement in het teken (het klavertje vier) speelt een zeer beperkte rol in de vergelijking, niet alleen vanwege het vaste uitgangspunt in de relevante rechtspraak dat in gecombineerde woord-/beeldmerken woordelementen een grotere impact hebben maar ook vanwege zijn grootte en positie. Van de woordelementen die het teken bevat is BOERENTROTS dominant ten opzichte van VAN PLUS, niet alleen omdat BOERENTROTS langer is maar ook omdat het als eerste wordt gelezen en bovendien is weergegeven in een groter en opvallender lettertype. Verzoekster heeft er verder op gewezen dat de R in het teken een "verlengd dakje" heeft dat doorloopt boven de E waardoor die letters als het ware worden verbonden op een manier die vergelijkbaar is met de apostrof in het merk. Verzoekster meent dan ook dat minimaal sprake is van een hoge mate van overeenstemming op visueel niveau.

27 Het woordmerk BOER'N TROTS is weergegeven in hoofdletters, bestaat uit twee woordelementen van in totaal tien letters en bevat een apostrof, terwijl het teken bestaat uit drie woorden van respectievelijk, elf, drie en vier letters waarbij Boerentrots in kleine letters in één woord wordt geschreven. Het hof is van oordeel dat verzoekster onvoldoende heeft aangetoond dat het woordelement Boerentrots dominant is. De gemiddelde consument zal juist meer waarde hechten aan de andere elementen in het teken zoals het klavertje vier en de woordelementen VAN PLUS. Met het BBIE is het hof van oordeel dat dit dominante bestanddelen zijn in het betwiste teken. Dat het woordelement BOERENTROTS in een iets groter lettertype is afgebeeld doet daaraan niet af. Het voert ook te ver om aan te nemen dat de gemiddelde consument het "verlengd dakje" in de letter R van het teken zal opvatten als (een verbinding vergelijkbaar met) een apostrof. Het hof is dan ook van oordeel dat sprake is van visuele overeenstemming tussen woordmerk en teken maar niet van een hoge mate van overeenstemming. Het hof verenigt zich ook met het oordeel van het BBIE dat bij het ingeroepen woord-/beeldmerk het publiek meer aandacht zal schenken aan het beeldelement dan aan het woordelement en dat de beeldelementen van het woord-/beeldmerk en het teken totaal verschillend zijn.

---

[12] Gerecht EU 3 juli 2003, T-129/01 (BUDMEN), ECLI:EU:T:2003:184, r.o. 53; Benelux Gerechtshof 18 oktober 2019, C 2018/2/10 (Nutrilite/Nutrilife), r.o. 15 en Benelux Gerechtshof C 2018/8/4 (VOO SPORT WORLD/SPORTS WORLD), r.o. 15.

Auditieve overeenstemming

28 Bij de beoordeling van de auditieve overeenstemming van het Teken en het oudere Merk, neemt het hof als uitgangspunt dat de auditieve weergave van een woord-/beeldmerk overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen.

29 *De uitspraak van BOER'N TROTS en BOERENTROTS is nagenoeg identiek, met dien verstande dat door het gebruik van de apostrof de letter E in het merk zal worden ingeslikt. De uitspraak van het teken is langer door de toevoeging VAN PLUS. Het gaat dus bij het merk om twee lettergrepen en bij het teken om vijf lettergrepen. Van een ondergeschikte rol van het woordelement VAN PLUS is geen sprake; in elk geval valt niet in te zien waarom deze toevoeging niet uitgesproken zal worden. Het hof is d*aarom van oordeel dat de tekens auditief slechts in zekere mate overeenstemmen en niet hoger dan gemiddeld zoals verzoekster heeft betoogd.

Begripsmatige overeenstemming

30 Volgens verzoekster is er begripsmatig een zeer hoge mate van overeenstemming tussen de ingeroepen merken en het teken omdat in alle merken BOER'N TROTS / BOERENTROTS dominant is. Het is juist dat vanwege deze woordelementen de tekens begripsmatig overeenstemmen. De woordelementen BOER'N en TROTS hebben immers een duidelijke betekenis die het relevante publiek onmiddellijk zal begrijpen en zal associëren met de waren, aangezien het gaat om waren die afkomstig zijn van boeren (of van boerderijen) waar ze trots op zijn. In de begripsmatige vergelijking moet echter ook het klavertje vier en de woorden VAN PLUS worden betrokken. Het hof is van oordeel dat het relevante publiek deze toevoegingen wel degelijk zal opvatten als onderdeel van het teken. Het relevante publiek zal begrijpen dat het gaat om waren die (uitsluitend) verkrijgbaar zijn in de PLUS-supermarkt. In dat opzicht stemmen de tekens dus niet overeen zodat het hof niet het betoog van verzoekster volgt dat sprake is van een zeer hoge mate van overeenstemming.

Conclusie overeenstemming Teken en ouder Merk

31 Nu op verschillende punten sprake is van ten minste enige overeenstemming van het Teken en het oudere Merk, moet worden onderzocht of er sprake is van overeenstemming van de waren en, indien dit het geval is, of er sprake is van verwarringsgevaar.[13]

Overeenstemmende waren?

32 Als uitgangspunt geldt dat bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten rekening moet worden gehouden met alle relevante factoren die betrekking hebben op de verhouding tussen de waren en diensten waarvoor het teken en het oudere merk zijn gedeponeerd/ingeschreven, zoals de

[13] HvJEU 24 maart 2011, C-552/09 P (Ferrero/BHIM), ECLI:EU:C:2011:177, punt 65 en 66 en de daar genoemde rechtspraak.

aard, de bestemming en gebruik (in het algemeen) en het concurrerende dan wel complementaire karakter ervan. Het gaat erom of tussen de te beoordelen waren of diensten zodanige punten van verwantschap bestaan dat, met inachtneming van de bestaande handelsgebruiken, te verwachten valt dat het relevante publiek aan die soort waren of diensten dezelfde herkomst zou kunnen toekennen.[14]

33 Het woordmerk en het woord-/beeldmerk zijn ingeschreven voor de hieronder aan de linkerzijde vermelde waren, het teken is gedeponeerd voor de hieronder aan de rechterzijde vermelde waren:

[BOER'N TROTS	Boerentrots VAN PLUS
Het woordmerk: Klasse 29 Melkproducten, kaas en kaasproducten *Het woord-/beeldmerk:* Klasse 29 Kaas bereid van koeienmelk en/of schapenmelk en/of geitenmelk	Klasse 29 Vlees, kip, bacon, ham, gevogelte en wild; vleesextracten; vleesconserven; vleeswaren; vers vlees; worsten; eetbare oliën en vetten.

34 Verzoekster meent dat de waren (kaasproducten enerzijds en vleesproducten anderzijds) soortgelijk zijn. Zij heeft erop gewezen dat het voedingsmiddelen betreft met dierlijke oorsprong, de waren gemeenschappelijke kenmerken hebben, de waren onder vergelijkbare omstandigheden op de markt worden gebracht (veelal naast elkaar in de schappen), ze met elkaar kunnen concurreren maar ook complementair kunnen zijn (vleesproducten die kaas bevatten) en ze regelmatig dezelfde herkomst hebben.

35 Verweerster betwist elke overeenstemming tussen de waren.

36 Alhoewel aan verzoekster kan worden toegegeven dat de waren levensmiddelen zijn die veelal dichtbij elkaar in de (koel)schappen zullen worden aangetroffen, kan die omstandigheid niet tot de conclusie leiden dat sprake is van soortgelijke waren. De categorie levensmiddelen is immers zeer ruim terwijl de waren allebei een andere aard hebben (zuivel respectievelijk vlees) en meestal ook een andere

[14] HvJEU 29 september 1998, C-39/97 (Canon), ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 en 29.

herkomst[15]. Naar het oordeel van het hof zijn de waren wel overeenstemmend maar slechts in geringe mate.

37 Tegen het oordeel van het BBIE dat de waren "eetbare oliën en vetten" ook in geringe mate overeenstemmend zijn, is verzoekster niet opgekomen zodat het hof daar eveneens vanuit zal gaan.

Onderscheidend vermogen ouder Merk

38 Het onderscheidend vermogen van het oudere merk is een belangrijke factor in de beoordeling van het bestaan van gevaar voor verwarring. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht. Het grotere onderscheidend vermogen van het oudere merk kan een doorslaggevende factor zijn bij de vaststelling van gevaar voor verwarring wanneer de overeenstemming van de conflicterende tekens en/of de waren en diensten gering is. Wanneer het onderscheidend vermogen van het oudere merk gering is, kan dat een factor zijn die tegen gevaar voor verwarring spreekt.[16]

39 Het hof is van oordeel dat het onderscheidend vermogen van zowel het woordmerk als het gecombineerde woord-/beeldmerk zeer gering is. De woordelementen BOER'N en TROTS hebben een duidelijke betekenis die het relevante publiek meteen zal begrijpen en ook in verband zal brengen met de waren, namelijk dat hier gaat om producten die afkomstig zijn van boeren (of een boerenbedrijf) waarop men trots is. De woordelementen zijn daarmee beschrijvend en aanprijzend voor de betrokken waren. Enkel door het (ongebruikelijke) gebruik van de apostrof in het element BOER'N hebben het woordmerk en het woord-/beeldmerk enig (gering) onderscheidend vermogen.

40 Vervolgens is de vraag of het onderscheidend vermogen van het woordmerk en/of het gecombineerde woord-/beeldmerk is toegenomen door gebruik, zoals door verzoekster wordt gesteld. Bij die beoordeling dient in het bijzonder rekening te worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen die het merk van huis uit bezit, waaronder het feit of het al dan niet een beschrijving bevat van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, het marktaandeel van het merk, de intensiteit, de geografische spreiding en de duur van het gebruik van dit merk, de hoogte van de reclamekosten van de onderneming voor het merk, de omvang van het gedeelte van het belanghebbende publiek dat de waren of diensten op basis van het merk als afkomstig van een bepaalde onderneming identificeert, alsmede de verklaringen van de kamers van koophandel en industrie en van andere beroepsverenigingen[17]. Het onderscheidend vermogen moet op de datum van indiening van de bestreden aanvraag zijn toegenomen door gebruik ervan door opposant.

---

[15] Vgl. Benelux Gerechtshof 15 juni 2022, C 2020/19, The A2Milk Company / MJN I, punt 47.
[16] HvJEU 29 september 1998, C-39/97 (Canon), ECLI:EU:C:1998:442, punt 18,19 en 24.
[17] HvJEU 4 mei 1999, C-108/97 en C-109/97, Windsurfing Chiemsee, ECLI:EU:C:1999:230, punt 51 en HvJ EU 22 juni 1999, C-342/97, Lloyd Schuhfabrik, ECLI:EU:C:1999:323, punt 23.

41 Ook als ervan uit moet worden gegaan dat verzoekster in deze fase van het geding nog aanspraak kan maken op toegenomen onderscheidend vermogen (verweerster betwist dat) kan dat beroep niet slagen gelet op het volgende. Verzoekster heeft het bij het BBIE overgelegde gebruiksbewijs in hoger beroep aangevuld met voorbeelden van marketinguitingen in 2023 en omzetgegevens over 2023 (annex 16 en 17). Verder heeft verzoekster gewezen op haar marktaandeel in Nederland van 1,5 % (annex 18 appel). Dat marktaandeel blijkt volgens verzoekster in de praktijk dicht aan te liggen tegen aandelen van kaasmerken die erkend bekend zijn, zoals Old Amsterdam en Beemster. Daarnaast heeft zij stukken overgelegd die zien op marketingplannen zoals promotionele kortingsacties (annexen 20 en 21) en redactionele aandacht voor het merk (annexen 2, 3, 4 en 6). Voorts heeft zij gewezen op diverse gewonnen prijzen (annex 21).

42 De bestreden aanvraag is op 16 maart 2021 gedaan zodat bekeken moet worden of op die datum het onderscheidend vermogen van de merken was toegenomen. De bewijsstukken die dateren van na die datum (annex 16 en 17) moeten buiten beschouwing blijven, temeer omdat daaruit geen conclusies kunnen worden getrokken over de situatie die zich voordeed voor de datum van aanvraag[18]. Uit de overige bewijsstukken kan niet worden afgeleid dat het gebruik zodanig intensief is geweest en de marketinginspanningen zodanig doelgericht dat het woordmerk en/of het woord-/beeldmerk meer onderscheidend vermogen heeft verkregen. Voor wat betreft het marktaandeel heeft verweerster gemotiveerd betwist dat het marktaandeel van verzoekster nagenoeg gelijk is aan het marktaandeel van Old Amsterdam en Beemster. Nu verzoekster haar stellingen op dit punt niet heeft onderbouwd met daadwerkelijke cijfers, kan haar betoog niet worden geverifieerd en dus niet worden gevolgd. Dat de diverse gewonnen prijzen en redactionele artikelen daarover een voldoende brede aandacht hebben gekregen die verder gaat dan een gespecialiseerd publiek kan aan de hand van de overgelegde stukken niet worden vastgesteld. Evenmin kan daaruit worden afgeleid of een aanzienlijk deel van het relevante publiek de waren op basis van de merken als afkomstig van verzoekster identificeert. Het bewijs is dus onvoldoende om te concluderen dat het onderscheidend vermogen van de ingeroepen merken is toegenomen.

Verwarringsgevaar tussen het Teken en het oudere Merk?

43 Het hof neemt in aanmerking dat de tekens visueel overstemmen, auditief in zekere mate overeenstemmen en begripsmatig overeenstemmen. De betrokken waren stemmen slechts in geringe mate overeen. Het publiek zal het beschrijvende bestanddeel BOERENTROTS niet beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door het teken gewekte totaalindruk. De totaalindruk van het woordmerk en het teken verschilt door de toevoeging van het klavertje vier en de woorden VAN PLUS in het teken. Dit verschil in totaalindruk is, mede gelet op het zeer geringe onderscheidende vermogen van de merken, naar het oordeel van het hof voldoende om te concluderen dat het voor het normaal oplettend publiek duidelijk zal zijn dat de

[18] Vergelijk HvJEU 19 juni 2014, C-217-13 en C-218/13, Oberbank, punt 60.

betrokken waren niet afkomstig zijn van dezelfde onderneming of economisch verbonden ondernemingen zodat geen sprake is van reëel verwarringsgevaar. In het woord-/beeldmerk is het beeldelement (de cirkel met de afbeelding van de boerderij) het meest bepalend voor het totaalbeeld. De beeldelementen van het woord-/beeldmerk en het teken zijn totaal verschillend zodat ook hier geen sprake is van reëel indirect verwarringsgevaar.

3. Conclusie

44 De conclusie luidt dat de oppositie terecht is afgewezen. Het hof zal het beroep dan ook verwerpen.

4. Kosten

45 Verzoekster zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het beroep. Daar in deze zaak geen griffierecht is geheven, zullen de kosten worden begroot aan de hand van de Liquidatietarieven als bedoeld in artikel 4.9, onder c), van het Reglement op de procesvoering van het hof.

E. Beslissing

Het Benelux-Gerechtshof, Tweede Kamer, op tegenspraak:

- verwerpt het hoger beroep,
- verwijst verzoekster in de kosten, vastgesteld op een bedrag van € 1.800,-.

Dit arrest is gewezen door C. Vanderkerken, rechter, M. Hornick, plaatsvervangend rechter en M.P.J. Ruijpers, plaatsvervangend rechter.

Het is uitgesproken in Luxemburg ter openbare terechtzitting van 09 juli 2025 door A.D. Kiers-Becking, president, in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier, overeenkomstig artikel 1.60, lid 2, van het Reglement op de procesvoering.

A. van der Niet
Griffier

A.D. Kiers-Becking
President